



# **PLAN ESTRATÉGICO DE EDUCACION AL DESARROLLO Y SENSIBILIZACION**

**(Periodo 2020-2024)**

# ÍNDICE

**1. INTRODUCCIÓN, ORGANIZACIONES CAMPESINAS: EHNE-BIZKAIA Y LA VÍA CAMPESINA.**

**2. LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS EN LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO.**

**3. CONTEXTO.**

**4. OBJETIVOS ESTRATÉGICOS EN EL ÁMBITO DE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO.**

## 1. INTRODUCCIÓN, ORGANIZACIONES CAMPESINAS: EHNE-BIZKAIA Y LA VÍA CAMPESINA:

### EHNE-Bizkaia, Historia y evolución:

EHNE es un sindicato agrario, una organización profesional agraria, nacida y legalizada en los años 1976-1977. Actualmente, es la suma de 4 sindicatos provinciales federales: EHNE de Bizkaia, Gipuzkoa y Navarra, y UAGA de Álava.

Hasta 1981 no se legalizaron los primeros estatutos comunes de EHNE que incorporaron sólo a Bizkaia, Gipuzkoa y Álava. Posteriormente, en 1986, nació EHNE Navarra y se sumó al resto.

En 1990 se dio el primer salto cualitativo con el I Congreso que recogía una estructura sindical agraria. Posteriormente, se celebró el II Congreso (año 1992), el III Congreso (año 1997), el IV Congreso (2002) y el V Congreso en 2007. A día de hoy, EHNE cuenta con una afiliación de más de **7.000 personas** entre las 4 provincias de Hegoalde.

En el año 1992, EHNE se incorpora formalmente a la **CPE - Coordinación Campesina Europea** a nivel europeo y a la **COAG - Coordinadora de Organizaciones Agrarias y Ganaderas** a nivel estatal. Asimismo, en mayo de 1993, participa en el Congreso fundacional de **La Vía Campesina**. EHNE pertenece a COAG a nivel estatal, a CPE a nivel europeo y a La Vía Campesina a nivel internacional.

La **COAG (Coordinadora de Organizaciones de Agricultores/as y Ganaderos/as)** es la organización representativa de la explotación familiar agraria a nivel estatal. Andoni García, de EHNE, es miembro de la Ejecutiva de COAG desde el año 1997.

La **EC-VC (European Coordination – Vía Campesina)** es la organización agraria a nivel europeo para la defensa de los intereses de los/as pequeños/as campesinos/as. A través de ella, EHNE vehiculiza su participación europea.

Actualmente **EHNE-Bizkaia**, no forma parte de la federación EHNE, aunque sí de la COAG y de la Vía Campesina. Fruto de una larga reflexión interna la abandona motivada por la ilusión de seguir avanzando hacia el paradigma de la Soberanía Alimentaria alejándose de los modelos de producción convencionales.

EHNE Bizkaia en su VIII Congreso (Gernika 2012-XI-25) recoge en su ponencia que la caracterización y puesta en marcha del movimiento **ETXALDE** a nivel de Euskal Herria, da inicio a un proceso de debate y socialización sobre la necesidad de desarrollar el principio de la Soberanía Alimentaria como motor de cambio y solución a la crisis agraria y alimentaria. Para EHNE Bizkaia es una prioridad articular un movimiento que dé respuesta a una estrategia común de defensa y desarrollo de la Soberanía Alimentaria. Se inicia un proceso de descarga de la iniciativa y reivindicación política hacia ETXALDE, y es esta última la que va asumiendo la interlocución social. Al mismo tiempo en el seno de ETXALDE se van definiendo las estrategias sobre las cuestiones más horizontales (políticas agrarias, desarrollo rural, diagnóstico de género, ...), situando la actividad de EHNE Bizkaia en el marco estratégico de ETXALDE.

## La Vía Campesina

La Vía Campesina es un movimiento internacional que coordina organizaciones campesinas de medianos/as y pequeños/as agricultores/as, de trabajadores/as agrícolas, mujeres y comunidades indígenas de Asia, África, América y Europa. Es un movimiento autónomo, plural, independiente de cualquier afiliación política, económica o de otra índole. Está integrada por alrededor de 150 organizaciones nacionales y regionales de todos los continentes y representa a 200 millones de campesinos/as. Son 18 los/as miembros de la Comisión Coordinadora Internacional, 2 por cada región, una mujer y un hombre. La Vía Campesina es un movimiento que lucha por la soberanía alimentaria, por el derecho del pueblo a decidir lo que produce y lo que consume, por los derechos de los/as campesinos/as, en definitiva. Esta organización lucha contra las políticas neoliberales que se están imponiendo y contra las industrias gigantes que estas políticas están alimentando. Es una organización por y para el pueblo, que globaliza las luchas para globalizar la esperanza.

### **Características de La Vía Campesina como movimiento campesino internacional**

En los siguientes párrafos se describe la idiosincrasia de La Vía Campesina como movimiento social internacional:

- La Vía Campesina es, en la actualidad, uno de los movimientos sociales internacionales más importantes. Ningún otro sector (obreros/as, mujeres, ambientalistas, etc.) ha logrado construir un movimiento estructurado, representativo, legítimo, con identidad, que vincule las luchas sociales campesinas de los cinco continentes, que aunque enfrentan realidades diferentes, comparten los mismos problemas globales. La Vía Campesina es un movimiento social de organizaciones, no de individuos u organizaciones civiles o no gubernamentales. Cada organización campesina miembro cuenta con una base social de apoyo que participa en las decisiones y acciones y a quienes la organización se debe y rinde cuentas. Así la construcción como movimiento global, paraguas de un gran número de organizaciones campesinas independientes, es mucho más compleja, pero sus logros han resultado en un movimiento de gran legitimidad, que le ha valido una interlocución cada vez más amplia con los diferentes estados y la sociedad. La Vía Campesina aglutina a las organizaciones campesinas más combativas de los diferentes países, pues sus propuestas son radicales.
- Es un movimiento social construido desde abajo e independiente de gobiernos, fundaciones, partidos políticos, ONGs o intereses ajenos a los de los/as campesinos/as y sus organizaciones.
- La Vía Campesina ha construido y mostrado su fuerza en movilizaciones y acciones directas no violentas, pero radicales, oponiéndose a los principales poderes mundiales como un poder campesino alternativo, democrático y de masas.
- Las propuestas de La Vía Campesina logran convocar de manera muy amplia a los movimientos campesinos y la solidaridad de otros sectores y actores. Además, las propuestas difundidas de forma clara y simple son de gran profundidad teórica, producto del análisis de las políticas agrarias y comerciales, de la actuación de los organismos multilaterales, de los gobiernos de los diferentes países, de las corporaciones que controlan los mercados agrícolas mundiales, etc. Las propuestas de La Vía Campesina son rigurosas y consistentes teóricamente, construidas a partir de un amplio y profundo conocimiento de las realidades campesinas en las distintas regiones.
- Es un movimiento que define claramente a qué se opone, y a la vez, presenta propuestas alternativas acabadas y consistentes. Tanto las posturas de oposición como las propuestas en si son resultado de la realidad campesina y son compartidas a nivel global, a pesar de la diferencia de contextos en los que viven los las campesinos las de las distintas regiones. **Las propuestas globales han logrado crear un internacionalismo campesino y no un discurso de confrontaciones Norte- Sur.**
- La Vía Campesina se ha convertido en un referente internacional en lo que atañe a los problemas y temas del campo, los movimientos sociales, la construcción de propuestas, en las que interviene la legitimidad y la confianza probada durante sus años de lucha.

- Ha sabido construir un discurso e identidad campesina acorde a los tiempos, sin buscar construir un partido.
- La Vía Campesina ha marcado su diferencia respecto de las ONGs y no permite la participación de organizaciones que no son organizaciones sociales de base campesina. También ha marcado su independencia de fundaciones u organismos de cooperación, sin aceptar recursos condicionados o que permitan algún tipo de intromisión en las decisiones de LVC. Esto garantiza la independencia y autonomía del movimiento.
- La Vía Campesina ha conservado su independencia de criterio y sus puntos de vista críticos frente a organismos que pueden ser cercanos, como la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), con los que puede tener un mayor o menor acercamiento dependiendo de los planteamientos.

## 2. LAS ORGANIZACIONES CAMPESINAS EN LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO.

El plan estratégico y director de cooperación para el desarrollo 2008-2011 del Gobierno Vasco define la educación para el desarrollo como una propuesta educativa, que a medio-largo plazo, pretende formar a las personas en la comprensión de las causas estructurales que generan las desigualdades mundiales, y ello para incentivar su implicación y compromiso en la transformación de los modelos sociales generados. En este sentido, las organizaciones campesinas tenemos un papel clave ya que aportamos experiencias muy enriquecedoras que ayudan a la transformación social. La Soberanía Alimentaria y la Agroecología en si, son propuestas amplias que abarcan distintas dimensiones: política, cultural, social, ambiental, económica, productiva... pero que principalmente se fundamentan en la educación. Una transformación social requiere profundos cambios en el sistema de valores de las personas, cambios que lleven a la consecución de sociedades más justas y solidarias.

Por eso desde EHNE-Bizkaia, junto a otras organizaciones que forman la Vía Campesina, se apuesta firmemente en construir propuestas que ayuden a cuestionar el modelo hegemónico para impulsar el cambio social que reclamamos. Los hombres y mujeres campesinas aportan experiencias muy valiosas para una sociedad que vive cada vez más alejada de la naturaleza y lo que ésta representa. También nos aportan la visión del Sur, de modo que se entienda que la pobreza no es causa de situaciones puntuales de los países empobrecidos, sino que es un problema mucho más complejo que afecta de la misma manera al campesinado del Norte y las personas consumidoras. Finalmente aportan estrategias de desarrollo que se fundamentan en la equidad entre géneros, la paz, los derechos humanos y la sustentabilidad ecológica.

Por otro lado, los hombres y en especial las mujeres campesinas están trabajando duro para la implantación de nuevas metodologías para la innovación pedagógica. Una educación liberadora debe ser participativa, horizontal y constructiva, dejando a un lado la unidireccionalidad a la que nos tiene acostumbrados y acostumbradas la educación y ciencias convencionales. Un claro ejemplo de ello lo tenemos en las metodologías Campesino/a a Campesino/a, que más que el “enseñar-aprender” propio del sistema clásico, buscan un sistema de **“compartir-construir”**, que se apoya en el diálogo de saberes y los intercambios de conocimientos, donde todos y todas aprenden y mejoran su práctica con un carácter reflexivo.

## 3. CONTEXTO

### **3.1.- Contexto internacional**

El periodo 2011-2015 se caracterizará, según todos los pronósticos, por una agenda en la que el derecho a la alimentación y la Soberanía Alimentaria ocuparán un espacio central.

Actualmente, el sector primario y básico se ve encorsetado por las políticas neoliberales, que hacen que los alimentos sean considerados meras mercancías en el marco de un mercado globalizado y cada vez menos regulado por los poderes públicos. Como consecuencia, la producción del mercado agroalimentario queda controlada y sometida por parte de compañías transnacionales que lideran el negocio alimentario en todo el mundo y sólo velan por sus intereses, aumentando progresivamente sus beneficios. El creciente monopolio multinacional y la mercantilización de los alimentos conforman un panorama propicio para la especulación (los granos básicos y otros alimentos cotizan en el mercado bursátil) y el abuso (márgenes enormes de la agroindustria y grandes superficies).

El coste social de esta realidad es enorme. Sigue aumentando el hambre en el mundo. Los países del Sur pierden la capacidad de alimentar a su población, lo cual genera miseria y emigración forzada de millones de campesinos/as, y ven cómo las transnacionales se apropian de sus recursos naturales y de su producción agraria para enfocarla hacia la exportación con salarios y condiciones laborales penosas.

Paralelamente, en los países del Norte, las políticas reguladoras tienden a desaparecer, mientras las transnacionales agroalimentarias consolidan su hegemonía y sus políticas empresariales, basadas en el productivismo, la concentración de la producción en pocas y muy grandes explotaciones, y unos precios muy bajos por las materias primas que procesan y venden. Las consecuencias en el medio rural son espantosas (abandono de pueblos) y las pocas zonas productivas que van quedando generan problemas medioambientales (contaminación por nitratos) cuando son productivistas (producir lo máximo explotando sin límites la tierra y los animales).

Tanto en el Norte como en el Sur los Estados ya no pueden garantizar a sus poblaciones el suministro de alimentos suficientes y sanos, porque la producción agraria de su ámbito no es suficiente para alimentar a su población. La dependencia de la importación de alimentos es general en todo el mundo y esa importación está en manos de transnacionales. En definitiva, los Estados han perdido la soberanía alimentaria o capacidad para garantizar la producción de alimentos necesaria para alimentar a su población.

### LA AGRICULTURA Y LA "LÓGICA" NEOLIBERAL DURANTE LAS ÚLTIMAS DECADAS.

La introducción de la agricultura en diferentes tratados de libre comercio (TLC) que ya funcionan en diferentes zonas del planeta ha conducido a una feroz reconversión del campo, arruinando a millones de agricultores/as en todo el mundo y trasladando el control de la alimentación mundial a las grandes transnacionales agroquímicas y de la alimentación, algunas de ellas con notorios historiales de agresión al medio ambiente y a los DDHH.

A pesar de que solamente el 10% de la producción agraria mundial se vende en los mercados internacionales (el restante 90% se destina al consumo interno), las políticas agrarias han cambiado de objetivos radicalmente en casi todo el mundo durante las últimas décadas. Si antes primaba el abastecimiento de las necesidades regionales de alimentos, la prioridad es ahora competir en los mercados mundiales. La obsesiva preocupación por la exportación - en el caso de EEUU y de la Unión Europea supuestamente para colocar excedentes y en casi todo el mundo empobrecido para poder pagar la carga injusta de la deuda externa - ha llevado, durante muchos años seguidos, a una trágica caída de los precios agrarios mundiales (si bien la tendencia está variando, claro está, no para beneficio de los/as campesinos/as ni de los/as consumidores/as finales, sino de la agroindustria y de las grandes cadenas agroalimentarias leer apartado siguiente "*La Crisis Global de los Alimentos*"). Si en las décadas anteriores los precios del cacao, del café y de otras exportaciones tradicionales de los países del Sur habían sufrido tremendos recortes, a partir de mediados de los noventa, el precio de los alimentos básicos para la humanidad, el maíz, el trigo y el arroz se fueron desplomando (leer siguiente apartado para entender el cambio de tendencia que estamos viviendo).

Y es que no han sido los/as consumidores/as, ni los/as agricultores/as y campesinos/as, ni la población necesitada de alimentos, ni las regiones con carencias, quienes se han beneficiado de esta bajada de los precios mundiales durante tantos años. Muy al contrario, la reducción de los precios de estos alimentos ha beneficiado fundamentalmente a las explotaciones agrícolas y ganaderas más grandes e intensivas - más dañinas para el medio ambiente - y a una industria agroalimentaria que en los últimos años ha experimentado un vertiginoso proceso de crecimiento, de concentración y de fusión con los grandes grupos agroquímicos y de distribución, expulsando del campo a los/as pequeños/as agricultores/as y contribuyendo a una crisis social y ecológica mundial de dimensiones enormemente preocupantes. Por citar un ejemplo de a dónde nos lleva esta política, *Cargill*, compañía que controla alrededor de la mitad del mercado mundial de cereales y que se asoció no hace demasiado con el gigante de la agroquímica y la biotecnología *Monsanto*, a la vez que mantiene acuerdos estratégicos con algunas de las más grandes cadenas de supermercados, es propietaria de explotaciones de más de 10.000 cabezas de vacuno de carne en EE UU (no por casualidad cerca de la frontera mexicana), sacando un enorme partido a la crisis de precios agrícolas, que ha causado el abandono de centenares de pequeñas y medianas explotaciones en todo el mundo. Ni qué decir tiene que el impacto ambiental de este tipo de explotaciones, que destruyen los paisajes rurales, derrochan cantidades considerables de energía y generan montañas de residuos orgánicos contaminados por antibióticos, hormonas y otros productos químicos utilizados en la producción, es tremendo.

En otro orden de cosas, desde que se firmara en el año 1994 el TLCAN (Tratado de Libre Comercio para América del Norte), la importación por parte de México de maíz procedente de EEUU a precios hasta un 30% por debajo de los costes de producción - *dumping* - ha provocado una caída del 50% del precio de este alimento básico en México, arruinando a millones de productores/as locales y provocando el éxodo rural y la expansión de este cultivo a laderas con suelos muy erosionables, en un desesperado intento de los que han quedado por producir más, que no mejor; curiosamente, al mismo tiempo los precios de las tortillas de maíz en México D.F. se duplicaban. Ejemplos similares del hundimiento de la producción local por la importación de alimentos a precios hasta un 50% por debajo de los costes de producción se han dado en todo el mundo. Indonesia pasó de la autosuficiencia en 1984 a convertirse en uno de los mayores importadores de arroz en el mundo; lo mismo ha ocurrido en Haití; y las exportaciones de leche de la Unión Europea a precios subvencionados han hundido a multitud de pequeños/as productores/as locales en la India que aprovechaban los residuos de la agricultura para una producción láctea que podría decirse ecológica.

Es indudable que en la carrera por rebajar precios EEUU y la Unión Europea han hecho siempre trampa, destinando presupuestos millonarios a subvencionar indirectamente su agricultura y exportando a precios muy por debajo de los costes de producción. Es bochornoso que el bloque EEUU - Unión Europea tenga el cinismo de exigir la eliminación de barreras proteccionistas de los países del Sur, mientras inventa todo tipo de triquiñuelas para seguir protegiendo a determinados sectores agrícolas de sus propios países.

Pero, el problema es más complejo, y más profundo. Se trata, simple y llanamente, de que la agricultura no puede someterse a la reconversión liberalizadora que se pretende, sin acabar con el modelo de producción que ha suministrado alimentos a la población mundial durante milenios y que ha sabido adaptarse y mantener tan admirablemente tantos recursos naturales y múltiples ecosistemas. El desmantelamiento de las protecciones y la "lógica" del libre mercado están llevándonos a la desaparición de la agricultura campesina y de las explotaciones familiares en todo el mundo. En EE UU, a pesar de los más de 20.000 millones de 9 dólares de subvenciones directas a la renta, en los últimos años han desaparecido más de 33.000 agricultores/as de una población agraria ya marginal, mientras que en la Unión Europea el abultado presupuesto de la PAC (Política Agraria Común) no ha evitado (más bien lo contrario) la ruina de miles de pequeñas explotaciones. Y si en los países industrializados el colchón de las subvenciones no ha evitado la desaparición de miles, ¿qué ocurrirá con esa población del Sur (la inmensa mayoría) que depende de la agricultura como fuente única de subsistencia?

La seguridad alimentaria del mundo depende del mantenimiento de una agricultura campesina y diversa, respetuosa con el medio, y es incompatible con el libre mercado y la producción industrializada de alimentos que promueve la OMC. Desmantelar las protecciones locales y regionales a la producción agraria no es el camino; la solución pasa por la promoción de la soberanía alimentaria de todos los pueblos del mundo.

#### LA CRISIS GLOBAL ACTUAL DE LOS ALIMENTOS

En los países muy dependientes respecto a la importación de alimentos, algunos precios han subido dramáticamente. Las familias pobres ven que suben los gastos en comida y que no pueden ya hacer frente a lo mínimo necesario. En muchos países los precios de los cereales se han doblado o triplicado durante el año pasado. Los gobiernos de estos países están bajo mucha presión para hacer accesible la comida a un precio razonable. El gobierno de Haití ya se ha encontrado con este tema; en otros muchos países (Camerún, Egipto, Filipinas, etc.) están teniendo lugar fuertes protestas.

- **La crisis global actual: una consecuencia de la liberalización de la agricultura**

Algunos/as analistas han estado culpando exclusivamente a los agrocombustibles, a la creciente demanda mundial de alimentos o al calentamiento global de la actual crisis alimentaria. Mas, en gran medida, esta crisis es también el resultado de muchos años de políticas destructivas que han socavado las producciones nacionales de alimentos, y han obligado a los/as campesinos/as a producir cultivos comerciales para compañías multinacionales y a comprar sus alimentos a esas mismas multinacionales (o a otras) en el mercado mundial.

En los últimos 20-30 años, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI), y posteriormente la Organización Mundial del Comercio (OMC), han forzado a los países a disminuir su inversión en la producción alimentaria y su apoyo a los/as campesinos/as y pequeños/as agricultores/as, que son claves para la producción alimentaria.

Los donantes internacionales principales muestran falta de interés en relación a la producción de alimentos. La cooperación al desarrollo de los países industrializados hacia los países del Sur se ha multiplicado por 5 desde 1980, si bien, la aportación de fondos para la agricultura se ha dividido por 5; y probablemente, estos fondos no fueron destinados proyectos productivos basados en la agricultura campesina.

las políticas neoliberales consideraron que los fondos de reserva administrados por los estados eran demasiado caros, y los gobiernos tuvieron que reducirlos y privatizarlos. Por ejemplo, *Bulag*, la compañía estatal de Indonesia que se fundó para regular los fondos de reserva, se privatizó en 1998



*baja* las políticas del Fondo Monetario Internacional. Los tratados de la OIvC han forzado a los países a liberalizar sus mercados agrícolas: a reducir tasas a la importación y a aceptar importaciones de al menos el 5% de su consumo interno, incluso aunque no fueran necesarias. Al mismo tiempo, las multinacionales han seguido haciendo *dumping* con los excedentes, utilizando todas las formas de subsidios directos e indirectos a la exportación.

Para colmo, los gobiernos nacionales no han logrado estabilizar sus mercados y proteger a los/as agricultores/as y consumidores/as de las fluctuaciones repentinas de los precios.

- **Las políticas neoliberales han destruido la capacidad de los países de alimentarse a sí mismos.**

En el año 2007, a los 13 años de haber firmado el NAFTA (Tratado de Libre Comercio para Norteamérica), **México** pasó por una gran crisis, bautizada como '*La Crisis de las Tariillas*'. De ser un país excedentario y exportador de maíz, México ha pasado a ser en poco más de 10 años dependiente de la importación de maíz de Estados Unidos. Actualmente, México importa el 30% de su consumo de maíz. Grandes cantidades de maíz estadounidense están siendo desviadas hacia la producción de agrocombustibles, lo que parece estar detrás del súbito aumento del precio de las tortillas; éste fue el detonante de la crisis, la disminución en la disponibilidad de maíz.

En 1992, los/as agricultores/as de **Indonesia** produjeron soja suficiente para proveer el mercado doméstico. El *lafu* hecho con soja y el *lempeh* son parte importante de la dieta diaria en todo el archipiélago. Siguiendo la doctrina neoliberal, el país abrió sus fronteras a los alimentos importados, permitiendo que la soja barata de EEUU inundara su mercado. Esto destruyó la producción nacional. Hoy, el 60% de la soja que se consume en Indonesia es de importación. Los precios récord del pasado enero de la soja de EEUU condujeron a una crisis nacional, cuando el precio del *tempeh* y el *lafu* (la 'carne de los pobres') se dobló en pocas semanas.

Según la FAO, el déficit alimentario en el **oeste de África** aumentó un 81% en el período 1995- 2004. En este período, la importación de cereales aumentó un 102%, la de azúcar un 83%, la de productos lácteos un 152% y la de aves un 500%. De acuerdo con el FIDA (2007), sin embargo, esta región tiene potencial para producir sus propios alimentos en la cantidad requerida. A pesar de que aumenta la vulnerabilidad alimentaria a lo largo y ancho del planeta, los intentos de liberalización avanzan: la Unión Europea está forzando a los países de la ACP (África, Caribe y Pacífico) a firmar los llamados Acuerdos de Colaboración Económica, con objeto de liberalizar sus mercados agroalimentarios, lo que tendría, como ya hemos visto, consecuencias predecibles y nefastas.

- **El "boom" de los agrocombustibles: un impacto repentino en los mercados mundiales.**

La emergencia de los agrocombustibles es otra de las causas del aumento del precio de los alimentos. Durante los últimos años, las multinacionales y los poderes económicos mundiales, como EEUU y la Unión Europea, han desarrollado rápidamente la producción de agrocombustibles. Subsidios e inversiones masivas se están dirigiendo hacia este sector en auge, con el resultado de que las tierras están pasando, en poco tiempo y masivamente, de la producción de comida a la producción de agrocombustibles. Por ejemplo, una parte importante del maíz de EEUU ha 'desaparecido' repentinamente, pues fue comprada para la producción de etanol. Esta explosión incontrolada del sector de los agrocombustibles ha causado un gran impacto en los ya inestables mercados internacionales de la agricultura.

**Egipto**, uno de los mayores importadores de cereales del mundo, ha reclamado a EEUU y a la UE que detengan el crecimiento de la producción de maíz y otros cultivos para la fabricación de agrocombustibles. En Egipto, los precios de los alimentos, incluyendo el pan subvencionado, subieron cerca de un 30% el año pasado.

En **Filipinas**, el gobierno se está fijando en 1,2 millones de hectáreas para la producción de *jatropha* en la isla del sur, Mindanao, mediante la Compañía Nacional de Petróleo de Filipinas Corporación de Combustibles Alternativos. También está identificando más de 400.000 hectáreas de tierra para

inversiones del sector privado. *Jatropha curcas* es un arbusto no comestible resistente a la sequía. Produce frutos del tamaño de pelotas de golf que contienen un aceite que puede convertirse en agrocombustible. Se esperan impactos sobre la seguridad alimentaria local.

- **Especuladores/as: apuesta por la escasez esperada.**

La especulación, a menudo eclipsada en los debates públicos, es una de las causas principales de la actual crisis de los alimentos. La producción permanece a un nivel alto, pero los/as especuladores/as apuestan por la escasez esperada y provocan artificialmente el aumento de los precios.

La producción mundial de grano para 2007/2008 está estimada en 2.108 millones de toneladas (un aumento del 4,7% comparando con la cosecha 2006/2007). Esto supera en bastante la media de crecimiento del 2% en la pasada década. El consumo medio de cereales para la alimentación aumentó cerca del 1 % anual y alcanzará 1.009 millones de toneladas en 2007/2008. El uso para forraje aumentó un 2% hasta 756 millones de toneladas. Y el uso para otros fines será de cerca de 364 millones de toneladas. Una parte importante de esta cantidad es maíz (95 millones de toneladas), y su mayor parte se destina a agrocombustibles. Se espera que EEUU utilice 81 millones de toneladas de maíz para etanol, un 37% más que en 2006/2007. Se calcula que las reservas mundiales de cereal disminuyan 21 millones de toneladas (5%) hasta llegar a 405 millones de toneladas al final de la temporada 2007/2008. Las reservas han ido descendiendo durante muchos años. Ahora las reservas están en su nivel más bajo en 25 años.

Aunque es cierto que durante los últimos años la demanda ha aumentado un poco más que la producción, una política nacional e internacional equilibrada dirigida a la producción alimentaria de cada país podría fácilmente corregir la situación y asegurar precios estables para los/as campesinos/as y consumidores/as.

Las multinacionales y los/as analistas convencionales predicen que la tierra se utilizará cada vez más para agrocombustibles (maíz, pero también aceite de palma, semilla de colza, caña de azúcar, etc.). Predicen que la clase media ascendente de Asia comenzará a comprar carne, lo cual aumentará la demanda de cereales. Además, predicen efectos climáticos negativos para la producción alimentaria, como sequías e inundaciones severas.

Mientras tanto, las multinacionales obtienen agresivamente enormes áreas de tierras agrícolas alrededor de las ciudades con fines especulativos, expulsando a los/as campesinos/as de las mismas. En India, se han establecido más de 700 de las llamadas "Nuevas Zonas Económicas expulsando de sus tierras a los/as agricultores/as.

- **Basándose en estas predicciones, las multinacionales manipulan los mercados**

Quienes comercializan estos productos mantienen sus reservas alejadas del mercado para estimular subidas de los precios en el mercado nacional, creando artificialmente enormes beneficios. En Indonesia, justamente durante la subida del precio de la soja en enero 2008, la compañía *PT Cargill Indonesia* conservaba aún 13.000 toneladas de soja en sus almacenes de *Surabaya*, esperando a que los precios alcanzaran un récord histórico.

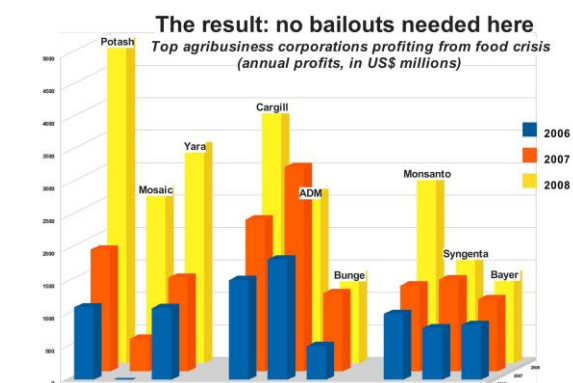
Por otra parte, en muchos países, los grandes supermercados están a punto de hacerse con el monopolio de la distribución en los mercados agroalimentarios y aumentan los precios mucho más de lo que se justificaría por la subida de precios de los productos agrícolas. Por ejemplo, en **Francia**, el precio de ciertos yogures se ha incrementado un 40%, aunque el coste de la leche solo supone un tercio del precio total. Una subida sustancial de los precios de la leche para los/as agricultores/as nunca podría causar tal aumento de precio.

En **Alemania**, los/as agricultores/as han visto cómo los precios que les pagan en la granja por la leche han descendido un 20-30%, llevándoles a la bancarrota. Esto se debe a que los supermercados utilizan productos lácteos baratos como instrumento de marketing para atraer a sus tiendas a los/as consumidores/as. La especulación financiera internacional está jugando un papel muy importante en el aumento del precio de los alimentos desde el verano de 2007. Debido a la crisis financiera de los EEUU, los/as especuladores/as han empezado a cambiar los productos financieros por las materias

primas, entre ellos el petróleo, pero incluyendo también los productos agrícolas. Esto está ocurriendo cuando todavía hay suficiente comida en el mundo para alimentar a la población global.

- **Lo que sabemos de la crisis alimentaria del 2008.**

Las empresas que controlan el sistema alimentario utilizaron la crisis para obtener ganancias extremas. En la siguiente gráfica se observa como las grandes corporaciones transnacionales son las grandes beneficiadas de esta manipulación de los mercados y como en sus cuentas de resultados se aprovechan de las crisis alimentarias creadas por ellas mismas.



- **Lecciones aprendidas de la crisis: el "mercado" no resolverá el problema**

La inestabilidad de los mercados alimentarios internacionales es una de las características de los mercados agrícolas: como la producción es de temporada y variable, los aumentos de producción no pueden reconocerse tan rápidamente, pues los cultivos necesitan tiempo para crecer. A la vez, el consumo no aumenta mucho aunque haya más alimentos disponibles. Las pequeñas diferencias entre la oferta y la demanda, las incertidumbres relativas a las cosechas futuras y la especulación en los mercados internacionales pueden crear efectos enormes en los precios. La volatilidad en los mercados alimentarios es debida sobre todo a la des-regulación, la falta de control sobre los grandes agentes y la falta de la necesaria intervención estatal a nivel internacional y nacional para estabilizar los mercados. Los mercados des-regulados son una parte crucial del problema.

- **Los/as campesinos/as y pequeños/as agricultores/as no se benefician de los altos precios.**

Mientras *los/as* especuladores/as y las grandes cadenas de distribución se benefician de la crisis actual, la mayoría de *los/as* campesinos/as y agricultores/as no se benefician de los precios altos. Ellos/as cultivan los alimentos, pero la cosecha a menudo se les quita de las manos: ya está vendida al que presta el dinero, a la compañía de insumos agrícolas o directamente al comerciante o a la unidad de procesamiento.

Aunque los precios que se pagan a *los/as* campesinos/as han subido para algunos cereales ese aumento es muy pequeño comparado con los incrementos en el mercado mundial y con las subidas que se han impuesto a *los/as* consumidores/as. Si los alimentos del mercado vienen de *los/as* productores/as del país, a menudo, los beneficios procedentes de las subidas de precios se los llevan las compañías y demás intermediarios/as que compran los productos de *los/as* campesinos/as y los venden a precios altos. Si los productos vienen del mercado internacional, esto es aún más claro: las compañías multinacionales controlan este mercado. Ellas definen a qué precios se compran los productos en el país original y a qué precios se venden en el país que los importa. Aunque en ciertos casos los precios sí que subieron para *los/as* productores/as, la mayor parte de esa subida la cobran otros/as. Debido al aumento en los costes de producción, en el sector de los lácteos y la carne, *los/as* campesinos/as ven incluso cómo sus precios bajan, mientras que los precios que pagan los consumidores/as se disparan.

A pesar de algunos aumentos moderados de los precios al nivel de las granjas, los/as ganaderos/as están en crisis debido al aumento de los precios del forraje, y los/as productores/as de cereal se enfrentan a grandes aumentos en los precios de los fertilizantes que dependen del petróleo. Los/as agricultores/as venden su producción a un precio extremadamente bajo comparado con lo que pagan los/as consumidores/as. En Europa, la Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG) de España, calculó que los/as consumidores/as en España pagan hasta un 600% más de lo que obtiene el productor o la productora por su producción. Números similares también existen en otros países, donde los precios del consumo se definen principalmente por los costes de procesamiento, transporte y venta al público.

- **Entre las víctimas están agricultores/as, campesinos/as sin tierra y productores/as de cultivos comerciales.**

Los/as trabajadores/as de la agricultura, los/as sin tierra, así como muchas personas de las áreas rurales, también tienen que comprar comida, pues no tienen acceso a tierras en las que producir. Como resultado, la crisis actual les perjudica severamente.

Algunos/as campesinos/as a lo mejor tienen tierra, pero están obligados/as a producir cultivos comerciales en lugar de alimentos. El incremento del precio del aceite comestible en Indonesia desde 2007 no ha beneficiado a los/as campesinos/as de aceite de palma. Ellos/as sólo recibieron un pequeño incremento del precio por parte de las grandes centrales de compra, y no entienden por qué la gente de la calle y los/as consumidores/as tienen que sufrir precios tan altos para el aceite comestible. Muchos/as de ellos/as están trabajando bajo contrato con grandes compañías de negocios agrícolas que procesan, refinan y venden el producto. Un pequeño número de grandes compañías agrícolas ha aumentado los precios domésticos, siguiendo la subida internacional de los precios. El modelo de contrato agrícola provoca que los/as agricultores/as no puedan producir comida para sus familias, pues están obligados/as a producir monocultivos comerciales, como la caña de azúcar, el aceite de palma, el café, el té y el cacao. Esto significa que incluso aunque los/as campesinos/as reciban un pequeño aumento para su cultivo comercial, tienen que pagar mucho más cara la comida en el mercado. Y por tanto, la subida de precios de la comida causa también mayor pobreza en sus familias.

- **Feminización de la pobreza:**

La foto de la pobreza es una mujer campesina, actualmente, y según datos de la FAO, alrededor del 60% de las personas que padecen hambre crónica son mujeres. Sin embargo, ellas son responsables de la mitad de la producción mundial de alimentos y producen entre el 60% y el 80% de los alimentos en la mayoría de los países del Sur. Sin embargo, pese a su contribución a la seguridad alimentaria mundial, las estrategias de desarrollo subestiman con frecuencia a las agricultoras y hacen caso omiso de sus propuestas. Diversos estudios realizados por la FAO demuestran que si bien en la mayoría de los países en desarrollo las mujeres son un pilar fundamental de los sectores agrarios, la mano de obra agrícola y los sistemas alimentarios, así como para la subsistencia diaria de la familia, han sido las últimas en beneficiarse de los procesos de desarrollo y del crecimiento económico en curso, y en algunos casos se han visto incluso negativamente afectadas por ellos. Se mantienen los prejuicios sexuales y la insensibilidad a las diferencias entre el hombre y la mujer: quienes se encargan de elaborar las políticas, quienes planifican el desarrollo y quienes proveen de servicios agrícolas siguen pensando en los agricultores como varones. Por esta razón, las mujeres encuentran más dificultades que los hombres para lograr acceso a recursos valiosos como la tierra, el crédito y los insumos agrícolas, la tecnología, capacitación y de otro tipo que aumentarían su capacidad de producir.

- **Los/as consumidores/as urbanos/as sufren las consecuencias.**

Las políticas de liberalización de las últimas décadas han expulsado a millones de personas hacia las áreas urbanas, donde la mayoría de ellas acaban en barrios pobres, con una vida muy precaria y forzados a vender su mano de obra muy barata y a comprar la comida y otros bienes a precio muy alto. Estos millones de personas son las primeras víctimas de la crisis actual, pues no tienen modo

de producir su propio alimento. Su número ha aumentado dramáticamente y (tienen que gastar una gran parte de sus ingresos en comida. De acuerdo con la FAO, en los países del Sur, la comida representa hasta el 60-80% del gasto de los/las consumidores/as (incluyendo campesinos/as sin tierra y trabajadores/as del campo). Las compañías explotan despiadadamente la situación actual, aceptan que un creciente número de personas pasen hambre porque no tienen el dinero para comprar la comida disponible. Los gobiernos se ven forzados a importar alimentos caros para llegar a la demanda de los/as consumidores/as y no disponen de los medios para apoyar a los/as consumidores/as más pobres

- **Más libre comercio no resolverá la crisis**

Algunas instituciones como el Banco Mundial y el FMI, así como algunos gobiernos, abogan por invertir más en agricultura, por incrementar la ayuda alimentaria para los países "pobres" importadores de alimentos y liberalizar más los mercados para que los países del Sur puedan mejorar sus ingresos mediante la exportación. Muchos/as argumentan que necesitamos modelos de producción más intensivos, lo que implica más insumos industriales en la agricultura, incluyendo la introducción de OGM (Organismos Genéticamente Modificados) y el uso de más energía fósil.

Estas mismas instituciones financieras internacionales siguen promoviendo en la Ronda de Doha un mayor acceso de las multinacionales a dichos mercados y condicionando los apoyos financieros a medidas liberalizadoras que únicamente generarán mayor dependencia en dichos países. Nada dicen sobre la necesidad de una mayor regulación y estabilización de los mercados agroalimentarios nacionales e internacionales.

### **3.2.- Contexto local: La Comunidad Autónoma Vasca.**

La agricultura es un sector estratégico para Comunidad Autónoma Vasca en cuanto a que genera los alimentos y materias primas necesarias para el abastecimiento de su población. Asimismo y más allá de su papel económico y productor de alimentos, ejerce un papel protagonista en su gestión territorial y medioambiental, otorgando a la Administración una responsabilidad implícita en cuanto que la acción política sobre dicho espacio y dicha actividad debe ser desarrollada conforme a criterios de sostenibilidad.

Desgraciadamente, en los últimos años se está tendiendo a un modelo de agricultura productivista, industrial e intensiva donde la confrontación se hace solamente en términos de competitividad, precios y volúmenes productivos. En la actual política de mercados el sector productivo agrario queda integrado verticalmente en los eslabones superiores de la cadena agroalimentaria y se prima la calidad identificativa de los productos frente a la calidad nutritiva de los mismos. Los altos costes de producción y los bajos precios del producto final hacen que la rentabilidad económica sea pequeña y potencia, por tanto, las exportaciones subsidiadas, constituyendo una política totalmente injusta con los países menos desarrollados. Asimismo fomenta el éxodo del campo a la ciudad. Este abandono del campo y de la actividad agraria, acarrea una consecuencia adicional: el deterioro del medio ambiente.

#### **Dificultades**

La Comunidad Autónoma Vasca tiene una relativamente baja posibilidad de definirse como 'soberano' en términos alimentarios hoy día. Aunque se caracteriza por importantes y variadas producciones agrarias en determinados territorios, sufre una serie de problemas, insuficiencias y políticas que sitúa a su sector agroalimentario más en el modelo intensivo, industrial y neoliberal que en un modelo de soberanía alimentaria:

- Una parte importante de su población agraria no tiene libre acceso a la tierra agraria suficiente para reducir insumos importados en sus explotaciones, insumos que crean dependencias y producciones agrarias intensivas.
- Existe una enorme dependencia en alimentos ganaderos importados, particularmente de la soja, lo cual tiene, a la vez, implicaciones negativas de este dato para conseguir piensos libres de transgénicos.

- La agricultura vasca ha evolucionado hacia un modelo de gran empleo de productos químicos y tecnologías no controladas por la población agraria en muchos sectores.
- La creciente ocupación de tierras agrarias por plantaciones forestales, infraestructuras, urbanizaciones, etc., disminuye la posibilidad de explotaciones ambientalmente sustentables y económicamente menos dependientes.
- Hay una creciente concentración de intereses económicos alrededor de la preparación y procesamiento de materias primas agrarias en alimentos.
- Existe, igualmente, una creciente concentración de la venta de alimentos en grandes superficies, anulando cualquier contacto directo entre población agraria y consumidora local.
- Hay una progresiva pérdida de conocimientos para la producción propia y consumo de alimentos.
- Frecuentemente han sido y son las ayudas agrarias que deciden qué se produce y no las características agronómicas de una tierra ni las necesidades alimentarias locales.
- Las opciones de la población agraria de muchos sectores de producción agro-pecuaria vasca están limitadas por las políticas agrarias, y de propiedad intelectual y comerciales de la PAC y la OMC.
- El trabajo de las mujeres campesinas, que abarca múltiples tareas, desde las relacionadas con el agro (producción, transformación y venta) hasta las domésticas y cuidado de la familia y personas mayores cuando éstas permanecen en el caserío, es fundamental para el mantenimiento de las explotaciones agrarias, Sin embargo, su trabajo profesional a menudo no está reconocido (dificultades para ser titular o cotitular, sin cobertura social adecuada) y asume la mayor parte de las labores de la casa y cuidado, sin que su pareja y resto de la familia comparta estos quehaceres.

### **Elementos favorables.**

Por otro lado, existen una serie de elementos que se pueden considerar como activos en la lucha a favor de la soberanía alimentaria en la Comunidad Autónoma Vasca:

- El mantenimiento de una mínima red de personas que emplean variedades tradicionales de cultivos, que retienen los conocimientos necesarios para ello y que tienen una disposición y trabajan a favor de la difusión de estos conocimientos y de garantizar el acceso de otras personas a variedades tradicionales.
- El mantenimiento de una cultura de venta directa en numerosos lugares y un interesante trabajo a favor de los cortos circuitos de comercialización de los alimentos, que pone las bases para mayores trabajos en el futuro.
- Un incipiente trabajo a favor de asociaciones de producción-consumo de alimentos que favorece el contacto directo y el establecimiento de normas locales y consensuadas de producción y consumo.
- El mantenimiento (a pesar de los grandes cambios registrándose) entre determinadas personas de la importancia de una alimentación sana y nutritiva y el vínculo entre modelo de producción agraria y calidad de alimentación.
- El rechazo mayoritario de la población a los alimentos genéticamente modificados.
- Un gran interés en la agricultura y consumo ecológico y/o tradicional que, necesariamente, requiere de la tierra, semillas libres de OGM y un nulo uso de productos químicos.
- Igualmente hay interés en fomentar el consumo y comercio responsables.

- La iniciativa de las mujeres campesinas, tanto individual como colectiva, es clave para dar pasos hacia modelos productivos, de transformación propia y de venta directa sostenibles por la senda de la soberanía alimentaria.

En otras palabras, aún existen las oportunidades, conocimientos y convicciones suficientes para poder permitir a determinadas partes de la población agraria y consumidora sustraerse de las normas, políticas y prácticas que favorecen la agricultura industrial y neoliberal y caminar hacia la soberanía alimentaria, a la vez que, de la misma manera, existen las bases para ir mejorando el nivel de soberanía alimentaria a nivel de Euskal Herria, Esto forma la base del trabajo que personas individuales y organizaciones locales pueden acometer por sí mismas.

Superar las grandes limitaciones como la OMC, la PAC, la falta de tierra y la introducción de los organismos genéticamente modificados, lo cual permitiría avanzar más equilibradamente hacia una soberanía alimentaria para toda la población de Euskal Herria dependen en cambio, tanto de un trabajo local como global que en muchos casos supera la capacidad de personas o asociaciones individuales. No obstante, también existen las bases organizativas y filosóficas para abordar este trabajo en Euskal Herria.

### **3.3.- Marco de actuación para los próximos años:**

#### La soberanía alimentaria y las organizaciones campesinas como alternativa

El objetivo político de la soberanía alimentaria se puede abordar desde diferentes ángulos -consumo, ambiental, cultural, etc.- pero tiene un núcleo claro y definido del que emanan todos ellos: la **producción campesina**, por eso EHNE-Bizkaia seguirá manteniendo un papel importante en este sentido.

#### Gobernanza y políticas

Unido al concepto y propuesta de la Soberanía Alimentaria está el de la **gobernanza** del sistema agroalimentario. De hecho, a medida que han ido pasando los años este aspecto ha cobrado mucha fuerza en todos los ámbitos. Este análisis lo lanzó públicamente La Vía Campesina hace un tiempo en forma de llamado a la acción, identificando al agronegocio o las agroindustrias como el núcleo del sistema. Para La Vía Campesina y sus principales alianzas (Marcha Mundial de Mujeres, Movimiento Ambientalista, etc.) la lucha contra el agronegocio es imprescindible y de ahí emanan una serie de iniciativas de movilización e incidencia críticas. Todo ello explica la necesidad de un marco normativo acorde a los objetivos políticos de la Soberanía Alimentaria, este aspecto será un elemento clave para conseguir que el modelo agroalimentario que defendemos sea una realidad, respetando siempre las diferencias propias de cada región o país del que se hable.

#### Alianzas y redes

En este marco de probable crisis alimentaria tomará especial relevancia la llamada en la Declaración de Nyeleni en 2007<sup>1</sup> a iniciar procesos de **articulación prosoberanía alimentaria** a nivel regional y local. Se prevé que durante el periodo 2011-2014 se afianzarán algunos procesos a escala internacional, especialmente en África, Latinoamérica y Europa. Preveemos que los procesos locales (como la Alianza a nivel Estatal, y en concreto de Euskal Herria) se mantendrán, alcanzando la madurez gracias a la planificación de actividades conjuntas de colectivos diversos pero afines.

## **4. OBJETIVOS ESTRATÉGICOS EN EL ÁMBITO DE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO:**

Teniendo en cuenta el contexto descrito, EHNE-Bizkaia, en este ámbito centrará sus esfuerzos en tres problemáticas que se consideran claves para la disminución de los niveles de pobreza estructural entre campesinas y campesinos, de modo en que se garantice el derecho a la alimentación y un desarrollo humano sostenible.

<sup>1</sup> Nyeleni es el nombre de una campesina de Mali que simbolizó la soberanía alimentaria por su trabajo duro, su innovación y por haber cuidado a su pueblo. Su nombre inspiró la Declaración final del Foro para la Soberanía Alimentaria de Sélingué, Mali en 2007.

- Agotamiento, apropiación y sobreexplotación de los bienes comunes, en concreto de los bienes productivos por parte de las multinacionales del agro y por el modelo de consumo de los países enriquecidos. (visión antropocéntrica de la naturaleza)
- Relaciones políticas, sociales, económicas, ecológicas y culturales desiguales, basadas en un enfoque androcéntrico y etnocéntrico que afectan al campesinado, a las mujeres campesinas en particular, y a la población en general.
- Escasas alternativas (en el marco de la Soberanía Alimentaria y la Agroecología) a un modelo de alimentación y agricultura contaminante (que no cuantifica los flujos biofísicos de los procesos productivos, de transformación y de distribución) basada en la Revolución Verde y en una economía de mercado con un único sistema de medida; el monetario, y concentrada en pocas manos.

Teniendo en cuenta que en periodo de actuación sólo abarca 6 años, y siendo conscientes de las capacidades de la organización, se ha decidido marcar un objetivo general del que partirán los objetivos específicos y las acciones fijadas para el periodo que marca esta planificación. La consecución de este objetivo ayudará a paliar los efectos de las problemáticas priorizadas por EHNE-Bizkaia:

**Objetivo estratégico General: Incrementado el poder de decisión y la incidencia política; a nivel local y global (Norte-Norte, Sur-Norte, Norte-Sur), del campesinado con visión de Soberanía Alimentaria (lucha contra la pobreza, equidad entre géneros, sustentabilidad ambiental, justicia social y alimentación saludable), y en especial de las mujeres campesinas, sobre aspectos políticos, económicos, sociales, ecológicos y culturales que influyen en la agricultura, el desarrollo rural, la gestión de recursos naturales y la alimentación, mejorando la sensibilización de la población adulta de la CAPV y la articulación del movimiento campesino vasco y global con el resto de colectivos/agentes sociales.**

*¿Cómo se producirá ese cambio y que aporta EHNE-Bizkaia?*

Para ello, se han fijado **dos objetivos específicos** para el periodo marcado, al final de dicho periodo se evaluarán los resultados obtenidos y revisará la presente planificación. Los objetivos se engloban en las áreas sectoriales que EHNE-Bizkaia viene trabajando a lo largo de los años;

**-Incidencia política y redes.**

**-Formación e investigación.**

**-Comunicación, intercambio de experiencias y aprendizaje colectivo.**

- **Objetivo específico 1:** Mejorada la formación y el intercambio de experiencias entre campesinas/os (a nivel local y global, Norte-Norte, Sur-Norte, Norte-Sur) y agentes sociales transformadores en, soberanía alimentaria, género y economías populares (canales-cortos de comercialización).
- **Objetivo específico 2:** Aumentada e integrada en la segunda fase del proyecto Comunicación Solidaria Norte-Sur) En ese contexto nace la publicación mensual ETXALDE que coge el testigo de la publicación interna de EHNE Bizkaia (Baserri Bizia). La información, la difusión, el enfoque de género y la sensibilización sobre la problemática social, económica, ambiental, política y cultural en torno a la agricultura, el desarrollo rural, la gestión de recursos naturales, la alimentación y las alternativas bajo el paradigma de la Soberanía Alimentaria, entre las campesinas y los campesinos vascos, la población adulta de la CAPV y agentes/ colectivos sociales transformadores locales, Estatales y mundiales.



Las acciones concretas para cada objetivo se desarrollarán con minuciosidad en los distintos proyectos que la organización presente en el periodo que abraza esta planificación, a continuación se describen unas líneas generales:

OBJETIVOS	ACCIONES
<p><b>O.E.1:</b> Formación e intercambio de experiencias entre campesinas/os (a nivel local y global, Norte-Norte, Sur-Norte, Norte-Sur) y agentes sociales transformadores en aspectos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Agroecología.</li> <li>-Soberanía alimentaria.</li> <li>-Género</li> <li>-Economías populares (canales-cortos de comercialización).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Formaciones agroecológicas alternativas.</li> <li>-Seguimiento de la normativa legal que afecta a las mujeres campesinas.</li> <li>- Intercambio de campesina a campesina.</li> <li>- Encuentro Internacional sobre grupos de consumo responsable Norte-Sur.</li> <li>- Sistematización de las experiencias de grupos de consumo responsable Norte –Sur.</li> </ul>
<p><b>O.E.2:</b> Aumentar la información, la difusión, el enfoque de género y la sensibilización sobre la problemática social, económica, ambiental, política y cultural en torno a la agricultura, el desarrollo rural, la gestión de recursos naturales, la alimentación y las alternativas bajo el paradigma de la Soberanía Alimentaria entre las campesinas y los campesinos vascos, la población adulta de la CAPV y agentes/ colectivos sociales transformadores locales, Estatales y mundiales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Elevar el nº de mujeres campesinas en la comisión de redacción.</li> <li>-Elevar la calidad de los productos comunicativos “Etxalde” (publicación mensual, boletín digital, Web)</li> <li>-Ampliar presencia en redes sociales.</li> <li>-Extender a otras organizaciones la participación en el proyecto comunicativo Etxalde.</li> <li>-Formaciones en TICs.</li> <li>-Formación en herramientas de comunicación.</li> <li>-Formación en comunicación y en género.</li> <li>-Revisión de contenidos en cuanto a la perspectiva de género.</li> <li>-Intercambios internacionales con otras organizaciones campesinas para definir estrategias comunicativas.</li> <li>-Establecer contactos con profesionales de la comunicación y con otros medios.</li> </ul>