



Elikadura burujabetza
munduan eta Euskal Herrian

PRINCIPIOS DE ETXALDE

- El movimiento Etxalde-nekazaritza iraunkorra está formado por baserritarras y está abierto a personas vinculadas a la agricultura. La implementación de la soberanía alimentaria en Euskal Herria a través de la actividad agraria es su objetivo central.
- La participación de las personas es voluntaria y no depende de aportaciones económicas. Posibilitará foros y fórmulas organizativas para impulsar la participación en aras a resolver el distanciamiento de la juventud y la sociedad respecto al sindicalismo tradicional.
- Este nuevo movimiento es y debe ser compatible con la articulación organizativa existente en el sector agrario, sin que ello condicione nuevas iniciativas en el futuro.
- Este movimiento aspira a articular un contrapoder al actual sistema para hacer posible la articulación de instrumentos y mecanismos que posibilitan el desarrollo de la soberanía alimentaria.
- Se define como un movimiento independiente de partidos políticos y grupos económicos, aspirando a incidir en los poderes políticos sin formar parte de los mismos.
- La incorporación de nuevas personas a la actividad agraria en un modelo de producción sostenible será un espacio de trabajo prioritario.
- Este movimiento quiere dar contenido práctico a la solidaridad, a la justicia social, a la creación de empleo y reparto de los derechos de producción, a la igualdad de derechos entre hombres y mujeres, al uso sostenible de los bienes naturales, a una alimentación sana para la población y al respeto de la diversidad productiva y agraria del conjunto de Euskal Herria.
- Etxalde impulsará alianzas estratégicas con movimientos sociales y sindicales para el desarrollo de la soberanía alimentaria, tanto en el ámbito local como internacional.

PRINCIPES D'ETXALDE

- Le mouvement Etxalde - nekazaritza iraunkorra est formé par baserritarras et est ouvert aux personnes liées à l'agriculture. Son objectif central est la mise en oeuvre de la souveraineté alimentaire à Euskal Herria moyennant l'activité agraire.
- La participation des personnes est volontaire et elle ne dépend pas de contributions financières. Il facilitera des forums et des formules organisationnelles pour encourager la participation en vue de résoudre l'éloignement de la jeunesse et la société du syndicalisme traditionnel.
- Ce nouveau mouvement est et doit être compatible avec l'articulation organisationnelle existante dans le secteur agraire, sans que cela conditionne de nouvelles initiatives dans l'avenir.
- Ce mouvement vise à articuler un contre-pouvoir à l'actuel système pour faire possible l'articulation d'instruments et de mécanismes qui permettent le développement de la souveraineté alimentaire.
- Il est défini comme un mouvement indépendant des partis politiques et des groupes économiques, visant à exercer une influence sur les pouvoirs politiques sans faisant partie des mêmes.
- L'incorporation de nouvelles personnes à l'activité agraire dans un modèle de production durable sera un axe de travail prioritaire.
- Ce mouvement vise à donner un contenu pratique à la solidarité, à la justice sociale, à la création d'emploi et distribution des droits de production, à l'égalité de droits entre les hommes et les femmes, à l'utilisation durable des biens naturels, à une alimentation saine pour la population et au respect de la diversité productive et agraire de l'ensemble d'Euskal Herria.
- Etxalde poussera des alliances stratégiques avec des mouvements sociaux et syndicaux pour le développement de la souveraineté alimentaire, même au niveau local qu'international.

ETXALDEREN PRINTZPIOAK

-Etxalde-nekazaritza iraunkorra mugimendua baserritarrek osatzen dute eta irekita dago nekazaritzari loturiko pertsoneri (elikadura burujabetzaren alde). Euskal Herrian nekazaritzaren bidez elikadura burujabetza eraikitzea da bere helburu nagusia.

- Pertsonen parte hartzea boluntarioa da eta ez dago aportazio ekonomikoen menpe. Sindikalismo tradizionaltik gazteria eta gizartearen urruntasunari aurre egiteko, parte hartzeko foro eta antolaketa ekimenak bultzatuko ditu.

- Mugimendu hau osagarria da eta izan behar da gaur egun nekazaritzan dagoen erakunde-makuraren, baina etorkizunean sortu ahal diren ekimen eta ibilbide berriak baldintzatu gabe.

- Elikadura burujabetza garatzeko tresna eta formulak martxan jarri ahal izateko, gaur egungo sistemaren aurrean kontrapoterea eraiki nahi du mugimendu honek.

- Alderdi politiko eta talde ekonomikoetatik mugimendu independentea izateaz gain, potere politikoengan eragina izan nahi du potere horietan parte hartu gabe.

-Eredu iraunkor baten alde lan egiteko nekazaritzan pertsona berriak sartzea lehentasunezko lan ildo izango da.

- Mugimendu honek zentzu praktikoa eman nahi die honako baloreei: elkartasuna, justizia soziala, enplegua sortzea eta produkzio eskubideen banaketa, emakume eta gizonen arteko eskubide berdintasuna, baliabide naturalen erabilera iraunkorra, elikadura osasuntsua populazioarentzat eta Euskal Herri osoko produkzio eta nekazaritza aniztasuna errespetatzea.

- Etxaldek mugimendu sozial eta sindikalekiko aliantzak bultzatuko ditu elikadura burujabetza garatzeko, bai Euskal Herrian bai nazioarte mailan.

POSIBLE DA ELIKADURA BURUJABETZATIK ALTERNATIBA BAT ERAIKITZEA

Urte batzuetatik honantz, lema bat agertzen eta errepikatzen da nekazarien eszenategi askotan. Herri nekazariak planetako hizkuntza guztietan duintasun berritu batekin eta indar guztiekin errepikatzen duten lema: euren Elikadura Burujabetza.

Munduan 200 milioi baserritar baino gehiago elkartzeko gai diren bi hitz horiek zein esanahi gordetzen ote dute beren baitan? Paradigma horrek nola lortu du lagun horien guztien pentsamendua eta ekintza sendotzea? Funtsean Elikadura Burujabetza, nekazaritza gauzatzen dutenen eskuetara bizia eramateko hasieran zeukan asmoa galdu duen nekazaritza globalizatuaren eredia apurtzeko duela hamarkada askotatik jada behar zen erantzun bat delako. Etekin ekonomikoak giza eta nekazari eskubideen gainetik daude, eta hauek itota geratzen dira.

Azpimarratu behar da Elikadura Burujabetza lehen sektore osora zabaldu daitekeela eta, beraz, baita arrantza sektorera ere. Areagotze prozesuak elkarrekin batera joan dira nekazaritza eta arrantzako produkzioan.

Elikadura Burujabetzaren proposamena (erantzuna) xehetasunez azaltzen duten testu asko aurkituko ditugu eta, horregatik, “La Via Campesinak” emandako azken definiziora joko dugu, *“Elikadura Burujabetza, herriek produkzio txikian eta ertainean, euren kulturetan eta nekazarien, arrantzaleen eta indigenen baserri-produkzioaren, merkaturaketaren eta baserri guneen kudeaketaren aniztasunean, zeintzuetan emakumeak funtsezko zeregina betetzen duen, oinarrituta eta biztanleria osoa elikatzeko eskubidea bermatzen duten janariak produzitu, banatu eta kontsumitzeko euren politikak eta estrategiak errespetatuta definitzeko duten eskubidea da”*. Erants genezake beste hau ere badela, hots, *munduko herriek bizitzeko behar duten zoru hau (lur hau) erabiltzeko eskubidea eta era berean etorkizuneko belaunaldiek bizitzeko behar duten zoru hori (lur hori) zaintzeko duten betebeharra*.

Era horretan eta lehen ekinaldian, Elikadura Burujabetza, nekazariak euren baliabideak eta bizimodua berreskuratu ahal izateko eta txirotasunetik irteteko estrategia eta formula bihurtzen da (munduko txiroen %75a nekazari txiki edo ertainak dira). Eta dokumentu honek eta bere kapitulueteriko bakoitzak gai horixe aztertzen du, hau da, Elikadura Burujabetzaren berreskurapenak gizarte- eta ekonomia-mailetan balio eztaba daezinak diren aldakuntza mordo bat, onura mordo bat ekarriko dituela berarekin gizarte osoarentzat. Biziaren balioak preziorik ez duelako. Ez da merkantzia bat, nahiz eta “merkatuak” horixe ezarri nahi.

Nekazarien mugimenduak kontziente izan behar du bere proposamenak duen “balio erantsi” horrekin. Bere arrazobidean indarrez gorpuztu behar du eta ezagutzera eman. Eta horrela errazago eta indartsuago egingo ditu aliantzak gainerako gizartearekin, euren herri edo hirietan kontziente izango direlako diseinaturik dauden aukerak daudela, euren alde borrokatzen eta aurpegi ematen dela. Nekazarien mugimenduak, bere esloganak dioenez, itxaropena globalizatu behar du. Gainerako gizarteari azaldu behar dio Elikadura Burujabetza, krisi sistematikoa bizi dugun une honetan, bizia dela guztiontzat.

GIZARTEAK ORO HAR, ELIKADURA BURUJABETZAREN BALIO ERANTSIAK EZAGUTU BEHAR DITU

- Elikagai sano eta kalitatezkoen hornitzailea izatea, elikadura-alarma saihestuz.
- Hegoaldeko herri nekazari txirotuei bizia duintasunez berrartzen uztea, gosea eta txirotasuna erroitik kenduta.
- Nekazaritzan jende gehiagok lan egin dezan laguntzea.
- Ekonomia nekazari, birkokatu eta iraunkor berriaren motorra izatea. Mugimendu espekulatuzaile eta finantzarietatik kanpo.
- Agroekologikoki produzitutako elikagaien hornitzailea izatea, Planetaren osasuna ziurtatzeko.

- Erakundeen arteko aliantzak garatu eta indartzea eta gainera nekazarien eta hiritarren arteko loturak sortzea.
- Nekazarien ezagutzak eta biztanleria guztiaren elikadura-kultura berreskuratzea.
- “Planeta hozten” laguntzea.
- Planeta aberats bat, animalia eta landare espezieen biodibertsitatea duena, ziurtatzea.

ELIKADURA BURUJABETZA ETA LABORANTZA IRAUNKORRA

Elikadura burujabetza, osoki lotua da, ez bakarrik lokalari, baina ere ekoizteko ereduari: ez da konpatible bertako nekazaritza industrializatu edo intensibo batekin. Suposatzen du laborantza iraunkorra, laborariak nahi badu bere lekua zaindu, kontsumitzalea, eta orokorkiago, gizarteari buruz.

Lehen lehenik, eskudide bat da, internazional mailako legedian errekonozitua izan behar duena, eta diona, munduko Estatu edo herrialde bakoitzak izan behar duela eskubidea, bere egoera eta biztanleen berezitasuneri doakion nekazal politika eraikitzeko: zer ekoiztu, zer eredu, zer prezio politika... mugen zaintzea baztertu gabe; Gaur zazpi miliar, eta bihar bederatzi edo hamar miliar pertsona elikatzeko, elemento asko kontutan hartu behar dira: zonalde bakoitzeko luraren kalitatea elemento nagusi bat da, eta errealitate fisiko horri adaptatu behar dira ekoizteko teknika eta sistimak; Ekoizpenaren antolaketa eta horri lotua den logistika; Lurrari buruzko eskubideak eta beste eskubide sozialak; Aplikatuak diren nekazal politikak... Parametro horietarik bat ere ez da baztertu behar helburuak bete nahi badira. Kontuan hartu behar da ere herrialde baten interesean eraikitzen den laborantza politikak ez duela beste herrialdeeri oztopo edo kalterik egin behar (ez baita onartzen ahal babesa eskatzea ahul den sektoretan, eta agresibo izaita azkar den sektoretan!).

Elikadura burujabetzak munduko laborari bakoitzari errekonozimendua eta errespetua ematen du, leku zentrala emanaz bertako biztanleen aurrean. Elikadura berlokalizatuz, laborariak bere lanaren zentzua berreskuratzen du, legimitate soziala erdietsiz... Ez da kantitate batzuen ekoizle bat munduko merkatu anonimo eta urruneko batentzat, baina bertako, edo eskualdeko kontsumitzaileentzat, seriositasun eta ardura eskatzen duen desmarta batean.

Elikadura burujabetza ez da bakarrik munduko hego-aldeko laborarien eta biztanleen problematika; Ikusi dugu, hegoaldeko egoera, lotua dela iparraldeko nekazal politikari eta ekoizteko ereduari. Ikusi dugu ere mundializazio librea eta konkurentziaren ondorioak jasaten dituztela munduko laborari ahulenek, izan diten hego edo ipar aldean.

Elikadura Burujabetzak lehentasuna ematen du bertako laborariari, bertako ekoizpeneri bertako kontsumoari. Elikadura berlokalizatze horrek oraindik gehiago zentzu hartzen du gaurko krisi ekonomiko, ekologiko eta klimatikoak agerian ezartzen dituen apustuekin.

Laborantza iraunkorra lurrari eta lurraldeari lotua den laborantza da; Adaptatzen da lekuko lurrari, lekuko klimari, lekuko aberastasunak eta baliabideak oinarritzat hartzen ditu, lekuko mugak ere.. Eksamitzen direlarik, lekuko araza eta barietateri lehentasuna ematen du. Horregatik du laborantza iraunkorrak aurpegi berezia eta ez berdina leku batetik bestera; aniztasuna du bere ondarea eta aberastasuna.

Laborantza iraunkorraren balore nagusia, autonomia da: Erabakitzeke autonomia, laboraria ez dadin agro-industriaren morroi geldia; Autonomi teknikoa eta ekonomikoa, laborariak izan dezan gaitasuna ekoizteko sistema efikazena-ekonomoa- aukeratzeko, bere lana zorzoion bezala ordaindua izaiteko gisan. Ekoizteko sistema

ekonomoek permetitzen dute, industrialak ez diren kanti-tateekin bizitzea, ondorioz, horrek permetitzen du ekoizpen orokorra egiteko, laborari ainitzen beharra izatea. Politikoki beharrezkoa den ekoizpenen banaketa, teknikoki posible da!

Elikadura burujabetza, laborantza iraunkorra, ekonomia eta elikadura berlokalizatzea.... Hainbat konzepto mesprexatuak eta baztertuak direnak kuadro erabakiguneeen aldetik, gaurko munduan, irrealak litezkela sine-saraziz. Hemen gogoan hartu behar da debatearen, edo konfliktuaren elemento nagusi bat, ideologikoa dela. Kon-petizio internazionala, liberalen kredo da, baina gezur-rean oinarritzen da! Konpetizioa eraikitzea populuen arteko harreman modu bezala, guttienez, kritikagarri da. Baina, askorentzat, "konpetizio" hitzak doinu edo irudi posibo bat dauka... Alta ez da konpetiziorik irabazdunik gabe, eta beraz galtzailerik gabe. Futbol partida batean, hori ondo da. Baina, laborantzako ekoizpenak, eta beraz populuen elikadura delarik jokoan, ondorioak grabeak dira.... Konpetizioa baldin bada modelo dominanteak in-posatzen duen bidea, guttienez, konpetizio horrek zuzena izan behar luke, guztiak arma berekin eta araudi berekin, irabazdun bat baldin bada, hoberena izan dadin irabaz-duna. Baina, gaur ez da hola: azkarrena, agresiboena eta zinikoena da irabazduna! Liberalek behar lukete deontologia minimo bat, baina hori ere ez dute! Liberalek dira jokoaren araudiak edo araudi ezak beren alde dituztelarik!

Konbentzituia izan behar da, bertze harreman ekonomikoak posible direla, "irabazdun/galtzailearen" orde-z, "irabazdun/irabazdun" printzipioan oinarritzen direnak, elkartzuna, konplementaritatea eta bidezko merkataritzaren gainean.

EUROPAKO NEKAZARITZA POLITIKA

Gaiaren lehen partean, orroitarazi behar da Elikadura Burujabetza, Europak bere laborantza eta laborariari garai batean aplikatu duen politika bat izan dela. 1960-ean xutik ezarri den europako laborantza politikak (PAC), hiru printzipio nagusi aplikazioan eman ditu:

1) Ekoizpenen prezioek garantia bat bazuten, gutti gora behera, kosta saria ordainduko zutela. Horrek, ekoizteko gogoia eman dio laborariari, ekonomikoki bizipide perspektiba zerbait egotean. (Gai honetaz, erreserba asko egin daiteke, garantia hori ez baitzen laborari eta herrialde

guzientzat maila berekoa, baina...)

2) Inportazioeri buruz muga bermea zegoen, bertako laborariak ez zezaten mundu mailako merkatuaren konkurrentzia jasan beren kaltetan. (Hemen ere, erreser-bak egin behar dira, batez ere proteinei buruz kanpoko konkurrentziak Europako espazioa osoki libre baitzuen hasieratik...)

3) Produktibitatea garatzeko logistika azkar bat martxan eman da: ikerketa, teknika berriak, garapena eta for-makuntza mailan. Eta, bere emaitzak urte gutti barru agertu dira...

Eskas edo akats batzuk izanikan ere, Europak argiki fro-gatu du, herrialde batek bere elikadura burujabetza lortzeko, lendarbizikorik zutik eman behar den tresna na-gusia, kuadro politikoan dagoela, eta bertze guztiak, gehi-garri batzu direla!

20 urteren beharrik ez du izan, politika horrek bere emaitzak lortzeko: defizitetik autosufizientziara pasatu gara, eta gero soberakinak izatera, ezagutzen ditugun on-dorio guztiekin. Bilan hontan, erreserba hau ere egin behar dugu: ekoizpen gehienetan soberakina izan bada, oleopro-teinetan defizita beti handituz joan da; Hemen ongi ageri da hasieran aipatu printzipioak aplikatzen ez diren sek-toretan, elikadura burujabetza ezin dela lortu!

«Pisani», 60-ko hamarkadan Frantziako laborantza minis-tro izandakoak esaten zuen, politika batek bere helburuak lortzen dituelarik aldatu behar dela, ez bada krisis batean sartu nahi... Baina, egin behar zen aldaketa hori ez da egin... 10-15 urtez bide bera segitu da, bere ondorio txar-rekin...

Ezagutzen dugu PAC-aren historiaren bigarren zatia, 1992-tik hontara, bere hasierako helburu eta printzipioak baztertu eta Munduko Merkataritza Antolakundearen (MMA) logikan beti ta gehiago sartu da. Eta, logika hori munduko nekazari gehienek kaltetan da, izan ipar edo hegoaldekoak.

MMA, ELIKADURA BURUJABETZAREN AURKA

MMA eta elikadura burujabetza, beren oinarrian elkarren aurkako konzeptoak dira. Lehenak helburua du, urratsez urrats, mundu mailako merkatu "libre" bat eraikitzea, laborantzan ere, ekoizpenak oztoporik gabe, munduko

leku batetik bestera ibiltzeko, eta, gutxienik kostatzen diren zonaldeetan lokalizatzeko. Lanaren zatiketa internazionalan sartzen da printzipio hori: munduko zonalde bakoitzak (edo, ahal duenak) espezializatu behar du, ekoiztea beste lekuetan baino guttiago kostatzen zaion sektoreetan. Konpetizio horretan, ikuspegi sozial, finantziario edo ingurumenari lotutakoek ez dute baliorik! Konpetizio horretan, elkarren aurrean dira makina handiekin 1500 tona Europan edo Ipar-amerikan ekoizten duen zerealista, eta bi tona kasi eskuz ekoizten dituen Afrikan; Konpetizio horretan elkarren aurrean dira 360 miliar dolar laguntza jasotzen duen herrialde aberatsetako laborantza, eta ezer dirurik ez duen herrialde pobreetako laborantza; konpetizio horretan, elkarren aurrean dira, munduan traktoreekin lurra lantzen duten 28 milio laborariak, abereekin lurra lantzen duten 250 milio laborariak, eta beren besoen indarrarekin bakarrik ari diren miliar bat laborariak. Konpetizio hortan elkarren aurrean dira PAC-eko diru laguntzen %20-a eskuratzen duten laborarien %80-a, eta laguntzen %80-a eskuratzen duten laborarien %20-a; Elkarren aurrean dira ere 150.000 edo 200.000 litro esne egiten dutenak eta 800.000 edo milioi bat litro egiten dutenak...

MMA-k bultzatzen duen konpetizioa, konpetizio faltsua da. Egokiena zaion laborantza, laborantza intensiboa eta industrial da, sektore batzuetan espezializatua, esportazioari dedikatua. Ez da hori ulertzeko zaila, mundu mailako merkatuak, bere zirkuito zabaletan, eskatzen baititu kantitate handiak, gastu eta forma aldetik uniformizatuak. Ekoizpenak kantitate “industrialetan”, agro-industria eta zirkuito “industrialendako”, gero eta urrunago diren botere itsu eta arduragaben ardurapean! Munduko herrialdeen elikadura burujabetza ez da inoiz bere helburua izan. Errealitate latza hor da: gaur goserik diren miliar bat pertsonetatik bi herenak laborariak dira! Europa eta Estatu Batuetako nekazal politikengatik kanpoko konkurrentzia jasaten dute...

MMA-k, ofizialki, heren munduko laborarieri kalterik ez egiteko, debekatu nahi ditu esportaziorako subentziok, “kaja gorrian” emanez. Bainan, zer esan nahi du horrek? PAC-aren diru laguntzak banatuak direlarik hektareaka edo abere kopuruari lotuta, mugarik gabe.... ez ote da hori esportaziorako subentzioa bezala? Zer diferentzia da diru laguntzak kaja gorrian edo berdean edo horailan izan

daitezen, baldintza sozial eta ingurumenari lotutakorik gabe emanak badira? Zer aldatzen du PAC-eko dirua banatzeko moduak permetitzen badu prezio apalean ekoiztea eta esportatzea? Hipokrisia osoa da!!

Ez du laborantzak mundu mailako merkatuaren menpekotasunean sartu behar, bainan, mundu mailako merkatuak du natura, eta beraz laborantzaren logika errespetatu behar. Ez da ahaztu behar laborantza, elikadura dela; eta elikadura ezin negoziatuzko eskubide bat dela, “Han eta Hemen”.

NEKAZAL POLITIKA BATEK ELIKADURA POLITIKA BAT IZAN BEHAR DU!

Batzuek pentsatzen ahal lukete laborantza industrialak segurtatzen ahal lukela bertako elikadura; Hemen ere, ilusiok baztertu behar dira! Laborantza industrial eta intensiboa, izan dadin lekuko merkatuari, ala mundu mailako merkatuari buruz itzulia, berdin kaltegarri da laborari gehienentzat, naturarentzat, elikaduraren kalitatea eta sanotasunarentzat. Laborantza eredu horrek suposatzen duen ekoizpena, beti eta laborari guttiagoren eskuetan mugatuz, baserri mundua destrukturatzen du; beti eta gehiago kapital eta kontsumo intermediario deitzen diren ongailu, pestizida eta energia mobilizatuz, naturari beti eta gehiago eskatzen dio: ura, energia fosila, kutsadura; herrialdeak espezializatuz ekoizpen sail batzuetan, monokultura eta lurretik deskonektatu hazkuntza moduekin, dependiente ematen dira ekoizten ez duten beste saileri buruz.

Logika hori izan da, azken hamarkada hauetan, “iraultza berdea” deitua izan den nekazal garapena. Bide hori proposatua, eta nolabait inposatua izan da leku guztietan; dirua eta logistika guzia bere alde izan du, modelo hobereena bezala onartua izan zadin. Laborantza mota horrek, aplikatua izan den leku guztietan, hego partean edo iparraldean, zenbait urtez aurrerapenaren ilusioa sortu du. Produktibitatearen emaitza onak ere izan ditu hasieran. Baina, gero, mugak agertu dira: produktibitatea mugatu da, efikazitate ekonomikoa jeitsi edo galdu da, eta sektore osoa, baserria eta laborantza, kanpoko fluktuazioen menpe sartu da. Eta, menpekotasuna ez da burujabetza!! Datozen urteetan, laborariek behar badute planeta honetako biztanle guztiak, leku guztietan ondo elikatu, ekoizteko eredu berrikusi behar da; “iraultza berde”-tik laborantza iraunkorrera pasatu beharko da!

ELIKADURA BURUJABETZA POPULAZIO OSOAREN GARAPENAREN ETA ELIKADURAREN BERME BEZALA

ELIKADURA BURUJABETZAK EMAKUMEEN EGOERA ALDATZEA SUPOSATZEN DU

Euskal Herriko landaguneen berezitasun bat da hiriguneetan baino emakumeen presentzia txikiagoa izatea, %50 baino gutxiago. Euskal Herriko landagunearen ezaugarri dira zahartze eta maskulinizazio prozesua, eta baita aktibitate ekonomikoaren aldatze bat, landagunea gero eta hiritarragoa baita, nekazaritzaren presentzia txikiagoa da. Koiuntura berri hori era ezberdinean nozitzen dute emakumeek eta gizonek. Ezarritako genero sistemaren ondorioa da hori, subordinazio eta diskriminazio egoerak errepikatzen dira.

Hori baieztatzen duten arrazoi batzuk aipatzen dira ondoren, euskal landaguneetan antzeman daitezkenak:

- Emakumeen egoera espezifiko eta lan egiteko modua zehaztuko duen oinarri estatistiko baten falta. Honek emakumeen aportazio ekonomiko, sozial eta kulturala ezkatzen du eta baita emakume izateagatik aurre egin beharreko arazo partikularrak ere.
- Emakumeek egiten duten lanaren gaitzera. Sexuaren arabera lan banaketatik dator hau, etxeko lanak bezala kontsideratzen diren lanen banaketatik.
- Lurren jabetza gizonen esku egoten da, emakumeak "bikotekide" edo "familia-laguntza" kategorian kokatzen

dirrelarik. Honek eragin zuzena du lan eskubideen, finantziarioaren eta diru laguntzen eskuratzeko aukeretan.

- Emakumeek eginiko lanaren inbisibilizazioa, hau da, euren izaera profesionalaren errekonozimendua zailagoa da. Horrek zailago egiten du ustiategiaren inguruko erabakietan parte hartzea, baita era ezberdinetako elkartetan parte hartzea ere. Nekazaritza jardueraren inguruko eskubideen eta betebeharren errekonozimendua ere zailagoa da. Honek sektorearen maskulinizazioa dakar.

- Emakumeek ez dute parte hartzen edo oso gutxi parte hartzen dute nekazaritza erakunde profesionaletan, sindikatuetan, edo kooperatibetan. Horren oinarrian, hein batean, jasaten duten lan karga dago, eta baita erakunde hauen maskulinizazioa ere, eurentzako zailagoa eginez parte hartze hori. Era berean, emakumeen presentzia oso txikia da herrialde edo eskualde mailako planifikazio guneetan eta landa garapenerako esparruetan. Horrela, bada, emakumei lotutako errealitatea eta behar espezifikoak gune horietatik kanpo geratzen dira.

- Landaguneetan genero indarkeriak eragin handia du. Inguru honen bakartzeak eta presio sozialak indartu egiten du, gainera, egoera hori.

Arlo ezberdinetan zabaltzen den diskriminazio honek eragin handia du emakumeengan eta jendarte osoarengan,



Elikadura Burujabetza zalantzan jartzen baitu, baita sistema neoliberalak bultzatutako eredia zalantzan jartzen duten nekazaritza eredu ezberdinak ere. Ereduok jendartea eta naturaren arteko harreman orekatua bultzatzen dute, aniztasun kultural eta naturala indartzen duten bitartean. Landagune iraunkorrez osatutako mundu baten etorkizuna, beste faktore batzuen artean, eskubide eta aukera berdintasunean oinarritutako jendarte baten menpe dago. Era berean, landaguneetako emakumeek egindako lanaren potentzialtasunak kontuan hartu beharko ditu. Hauek aktibitateen aniztasunean oinarritzen dira, batzuk nekazaritzarekin lotuak eta besteak ez, baina denak ere ezinbestekoak landaguneetako jendarte bizi eta kohesiona-tua lortzeko, elikagaiak ekoiztu, tradizioan oinarritutako jandinduria zein bioaniztasuna mantentzeko.

GOGOETA

- Zein da munduko emakumeen egoera aldatzeko beharrezko estrategia? Hainbat feministek uste dute emakumeena propio dena onartu beharra dagoela, jendarte matxista eta patriarkalak izkututzen duena edo gutxien duena. Beste hainbatek dio emakumeen eta gizonen artean aberastasuna banatzeko borrokatu behar dela, lanaren eta boterearen arteko banaketatik datozen euren arteko ezberdintasunak gaindituz. Baina asko konturatu dira

dilema hau faltsua dela; aurrera egiteko itxuraz kontraesankorrak diren ekimenak garatu behar dira, aldi berean errekonozimendua eta banaketa suposatzen dutenak. Elikadura Burujabetzaren printzipioak gero eta gehiago onartzen du emakumeen ekarpena elikagaien ekoizpenean, nekazaritzan zein familiarako jatekoa prestatzen, edo eskoletako jantokietan edo bestelako jantoki komunitariotan. Elikadura Burujabetzak lurren berbanaketa errekonozitzen du eta baita emakumeen eta gizonen arteko berdintasuna ekoizpen baldintzetan. Pausu bat eman behar da emakumeek familia osoaren zaintzan egiten duten lana berbanatzeko -jatekoaren prestaketan ere bai- elkarrekin bizi diren guztien artean. Mundu osoan, bai landaguneetan eta baita hirian, emakumeek eta neskatok gizonek baino lanaldi luzeagoak egiten dituzte ordaindutako lana eta etxean egindakoa kontuan hartzen baldin bada. Emakumeak dira lehenak jeikitzen eta azkenak oheratzen. Elikadura Burujabetza ez da soilik ekoizpen eredia aldatzea, baita kontsumoa ere. Horrek denbora irabaztea eskatzen du, prestatzeko, jateko, partekatzeko eta emakumeentzako denbora propioa izateko ere. Denbora gehiago izateko ez da fast-foodik behar, ezta latakorik ere, birsortzeari loturiko politika publikoak behar ditugu, edo elikadura eskoletan eta jantoki popularretan. Eta denbora gizon eta emakumeon artean partekatu!



ELIKADURA BURUJABETZAK EKONOMIA BASERRITARTZEA ESAN NAHI DU, LANPOSTU DUINAK ESKEINIZ

Nekazaritza intentsiboaren etorrerarekin nekazaritza- eta abeltzaintza-etxaldeak aldatuz joan ziren arabera, elikagaiak produzitzeko gero eta lagun gutxiago behar ziren. Lan-eskua ordez makineria jarri zen eta elkar lehia areagotu egin zen. Basetxeetan eta abeletxeetan inbertsio handiagoak egin beharra egon zen eta horren ondorioz tamaina txikiko gero eta ustiapen gehiago kanpoan geratuz joan zen. Elikagaiak produzitzen enpresak hasi ziren eta ez horrenbeste familiak. Euskal Herrian 4 baserritar desagertzen dira egunero eta Europan 3 minuturo baserritar 1.

Merkatu global desarautuaren inguruan kostu txikiagoak bilatzeak ekarri zuen agronegoziko asko beste herrialde batzuetara joatea elikagaiak produzitzera, lan-eskua merkeagoa delako, zerga-araubideak baldintza hobekak dituelako eta sarri giro-eskakizun txikiagoak daudelako.

Bizirik irauten duten tokiko ekoizleek prezio txatxar bat hartzen dute euren produktuagatik eta bere etxaldeko gastuak estaltzera ozta-ozta heltzen dira. Banaketa-katea konplexua eta zitala bihurtu da eta bera manipulatzeko duten bitartekarien egitura murriztuz eta boterea metatuz halako eran joan da non elikagaiak produzitzen dituztenei gero eta prezio handiagoa egin diezaiaketen prezioak sorreran doitzeko eta, ostera, kontsumitzaileek ordaindu behar duten azken salmentako prezioa haziz etengabe doan. Arlo horretan funtsezko faktore bat hurrengo izan da, hots, jatorriko eta helmugako prezioak euren interesen alde erabakitzen dituzten 4 edo 5 salgune handien esku egon dela elikagaien azken salmentaren gero eta kontrol handiagoa.

Nekazaritza-eremuak despulatuz eta pobretuz joatea eragin duten arrazoiak ez dira izan horiek bakarrik. XX. mendea aurrera joan zen arabera, ongizate- eta kontsumo-gizarteak lortu zuen hiriak hartzea aurrerakuntzaren benetako eredutzat: gero eta jende gehiago, zerbitzu gehiago, ikasteko eta oporretarako aukera gehiago zeuzkaten toki bihurtu ziren, antigoelekoaren sinboloa gero eta gehiago

irudikatzen zuen baserriaren kaltetan. Era horretan baserria jende gazterik gabe geratu da eta baserriko ekonomiari elkaturiko zerbitzuak (garrario publikoa, eskolak, osasun-zentroak, saltegiak...) desagertuz joan dira.

GOGOETA

- Gaur bizi dugun krisi ekonomikoa deitzen diogun horrek gero eta argiago uzten du, errealitatean, krisi sistematiko bat dela eta, beraz, balioen krisia ere badela. Gero eta jende gehiago doa horretaz jabetuz: aurrerakuntza, bizikaltatea eta abar kontzeptuak aldatuz doaz, ondo baino hobeto dakigulako Europako estatu asko itotzen ari den langabezia-tasen arduraduna eta beste herrialde askotako pobrezia gorriaren arduraduna den 'aurrerakuntza' neoliberal faltsu hori aldatu behar dugula.

- Mugimendu herritarren proposamenak entzuten dira: "Bizitza ona" gutxituz doala entzuten dugu 15Mn edo kapitalismoaren kontrako neurrien kasu erradikalagoetan. Eta elikadura-ereduak hautabiderik ba al du? Egia esan, lerro honetan ere gizartea beste elikadura-mota posible bat eskatzen ari da: hori frogatzen dute produktu ekologikoen salmentan gorakada bat egoteak eta bitartekariak alde batera uzten dituzten eta ekoizleari prezio justu bat ordaintzen dioten kontsumo-taldeak ugaritzeak.

- Elikadura Burujabetzaren proposamenak paisaia berri bat aurkezten digu, zeinetan baserriak pitinka-pitinka bere balioa berrar dezakeen baserriaren eta hiriarren arteko harreman zuzenak gehitzearen ondorioz.

- Baserriko nekazaritzak berarekin eramango du baserriko enplegua asko gehitzea, eta lugorriak, ehun ekonomikoa, saltegi txikiak eta nekazaritzarekin elkaturiko zerbitzuak berreskuratzea. Europako leku batzuetan gehituz doa jada gazteen artean baserrian bizi eta baserriatik bizitzeko interesa eta gure artean ere, nahiz eta ez hain biziki, nabaritzen ari da gauza bera. Nekazaritza birkokatua eta eskala txikian bultzatzea gaurko krisiari irteera bat aurkitzea da, espekulazioetatik eta gorabeheratik kanpo ekonomiak sortuta.

ELIKADURA BURUJABETZA DA GOSEARI AURKA EGITEKO TRESNA BAKARRA

Behi eroen gaixotasunaren ostean debekatu egin zen animaliak haragi-irinekin elikatzea. Herrialde industrializatuetan haragia eta animalia-jatorriko produktuak gero eta gehiago kontsumitzen zirenez, beharrezkoa eta premi-azkoa bilakatu zen proteina merkeko beste iturri bat bilatzea eta sojan, soja transgenikoan, aurkitu zen.

Animaliak elikatzeko sojaren produkzioa batez ere Ameriketako kontinentean ematen da eta handik Europara 10.000 kilometrotara esportatzen da pentsuak egiteko. Paradoxikoa da jakitea milioika hektareatan soja lantzen duten herrialdeek gosea jasaten ari den biztanleriaren portzentaje handi bat dutela (Brasil, Bolivia, Paraguay edo Argentina lekuko) eta horietako asko lehen buruaskiak izan zirela eta soja hedatu delako eta sarri hegazkin txikiez baliatuta herbizidekin fumigatzen dituzten soja-monolaborantzen inpaktuaren ondorioz euren lurrak galdu edo landu ezin dituzten nekazariak direla. Gauza bera gertatzen da olio-palmondoarekin eta azukre-kanaberarekin ere: Iparraldeko abeltzaintza industrializatura edo automobilen elikadurara destinaturiko herrialde pobretuetako laborantza estentsiboa bihurtu baitute.

Errealitatean, herrialde pobretuak kolonia-garaietatik herrialde 'agroesportatzailetzat' espezializatu zituen ereduaren parekidea da. Sojaren eta agroerregaien adibideak ez dira besterik Karibeko herrialdeak azukre-kanaberara, Ertamerikakoak kafe eta bananara eta Afrikako herrialdeak kotoi, anana edo kakaora dedikaturiko monolaborantzen herrialde bihurturikoen erreplika bat baino. Bere garaian armen indarrez lortzen zena gaur merkatu-kapitalismoaren indarraz baliatuta errepikatzen da.

OMC/MME-k (Munduko Merkataritza Erakundea) elikagaiak merkantzia bihurtu ditu, merkataritza libreko tratatuek elikagaien zirkulazioa bermatzen dute eta azkenek elikagaiek gosearen lurraldeetatik ugaritasunaren lurraldeetara bidaiatzen dute.



GOGOETA:

- Ez al zaigu deigarri gertatzen supermerkatuetako apalategiak ikustea mundu osoko elikagaiz, frutaz eta barazkiz beterik urteko denboraldi guztietan, gure herrialdeetan praktikan baserritarrik ez dagoenean?
- Ez al zaigu deigarri gertatzen gure baserrietako nekazaritzari buruzko informazio falta eta bere aldeko erakunde-ekintzarik ez egotea?
- Horixe da, izan ere, nekazaritza globalaren ereduaren ondorioa, hau da, nekazarien munduari bere burujabetza ondorio izugarriekin galarazi dion ereduarena. Kasu batzuetan, Europan esaterako, 'interesgarriak ez direlako' desagertu dira. Hegoaldeko herrialdeetan, alogereko esklaboak dira esportaziorako agroindustriako ustiapenetan.
- Eta horrek funtsezko arrazoiketa batera eramaten gaitu: munduko gosearen eta baserritarren pobrezia kontra borrokatzeko derrigorrezko neurria, Elikadura Burujabetza berreskuratzea da (nekazaritzak lehentasuna elikadurari eta baserritarren interesei ematea).
- Gure gizarteak onartzen al du beste gizarte batzuen pobrezia lepotik bizitzea? Solidaritatea eta justizia, mespretxatzen edo alde batera uzten baditugu, zeharo pobretuko gaituzte.

ELIKADURA-KRISIEN KONTRAKO SEGURTASUN HANDIENA ELIKADURA BURUJABETZA DA

Gure bizimoduaren eboluzioarekin elikadurak ere transformazio sakonak jasan ditu denbora laburrean. Balizko aurrerakuntza horrek ez dio ekarri munduko biztanleria gero eta handiagoari elikagaietara guztiak heldu ahal izatea. Bestalde, ez darama berarekin nahitaez janariaren euren elikapen edo organolepsi kalitatearen gehikuntzarik ere, elikaduraren (txarraren) ondorioz gertatu baitira azken urteetan gaixotasun eta osasun-akats gehien.

Aipatu behar da elikagai ezberdinek egiten dituzten distantzia handiek ondorioztat dakartela heltze-puntua kontuan izan gabe bildu beharra. Eta horrek berarekin darama elikagaien maila praktikan baxuagoa izatea eta gaixotasun-arriskuak gehitzea.

Gu bizi garen gizartea proportzio guztiz handian elikatzen da zeharo prozesaturiko elikagaiekin, jadanik pertsonen barik enpresek produzitzen dituztenekin. Produktu konplexuak dira eta asmo ugariarekin gehitzen zaizkien jatorri sintetikoko osagai asko dituzte: kontserbatzea, kolorea ematea, egiturak eta zapoak hobetzea edo bitamina eta mineral kopuru osagarriak gehitzea. Gehigarri horiek gutxi osasungarriak direnez erne jarrarazten gaituzten ikerlan asko eta ezagunak daude.

Komunikabideek gauza normaltzat ikustarazten digute elikagai prozesatuaren kontsumoa: praktikoak dira eta abangoardiakoak gainera. Kasu askotan elaboratzeko behar den energia-kopuruak askogatik gainditzen du ematen diguten energia eta, hala ere, guztiz errentagarriak izaten jarraitzen dute produzitzen, ontziratzen eta jakitera ematen dituzten enpresentzat.

Errentagarritasun handiena etengabe bilatzeak pseudoe-likagai horiekin guztiekin gure osasuna arriskuan jartzen du epe luzera eta, baita, elikadura-krisi puntaletan ere, azken urteetan frogatuz joan den bezala hainbeste elikadura-eskandalurekin (dioxinak, behi eroak, E coli,

etab.). Elikadura industrialak -jakin behar dugu- egoera txarreko elikagaiek errazago, sarriago eta dimentsio arriskutsuagoekin gaixotasunak sortzen dituzten kate guztiz luze batean emandako era askotako urratsen multzoa da.

GOGOETA

- Elikadura-eskandaluen atzean ezkututzen den zergatia zein da? Elikagaien kontrol-sistemetak akatsak ala diruzalekeriatik diseinaturiko sistema bat?

- Administrazioen eta sistemaren beraren erantzunei kasu egiten badiegu, pentsa liteke kudeaketa-arazo hutsa dela. Gure osasuna babesteko balizko asmoarekin, elikadurari buruzko legeriek zer jan behar dugunari buruzko gure aukeraketa-askatasuna mugatzen dute eta elikagaiak produzitzen dituztenak gero eta gehiago behartzen dituzte enpresa familiarrek sarri egin ezin dituzten kontrol-prozesu zehatzen mende jartzera. Aitzaki berarekin, gaixotasunak prebenitu eta osatzeko tradizioz erabili diren sendabelarrak patentatzen dituzte eta erabiltzea debekatzen.

- Bestalde, ezer ez da egiten elikadura-eredua berrikusteko: elikagaiek jasan behar dituzten prozesu kimiko, industrial eta mekanikoak; egiten dituzten kilometroak; kontserbazio-sistemak; etab.

- Elikadura Subiranotasunean oinarritutako elikadura baserritarren eredu bat berreskuratzeak -baserritarren erantzukizunarekin eta eskala txikiko kontrol-sistema oinarritzkoenekin- esan gura du kontsumitzaileentzat osasun-berme gehiago dagoela eta sasoi, hurbileko eta prozesu larregirik gabeko elikadurara, kate labor batera, etab. bihurtzen garela. Eta, jakina, esan gura du kalitate hobeko elikadura eta nutrizio alde-tik orekatuagoa dela.

- Bide egokian al gaude? Hautabide bat behar al dugu hurbileko, kimikarik gabeko eta transformazio industrialik gabeko elikagai batu berri, osasungarri eta elikagarriez hornitzeko?

ELIKADURA BURUJABETZAK, NEKAZARITZA BASERRITARRAREN ESKUTIK, GAUR ETA BIHARKO ELIKAGAI NAHIKOA ESKEINTZEN DIZKIGU, PLANETA BIZIA ETA NEKAZARITZADUNA MANTENDUZ

Gizakia nekazaritza eta abeltzaintza garatzen hasi zenean, ingurunearekin elkarbizitza-ahalbide kopuru handi bat zabalzen ere hasi zen, bizirauteko behar zuena berarengandik hartuz. Kultura ezberdinak eboluzionatuz, eraldatuz eta egokituz joan ziren klima eta ekosistema bakoitzera.

Nekazaritzak ez du zertan izan arazo bat ingurumena-erentzat; errealtatean abeltzaintzaren eta nekazaritzaren eraginari esker sortu diren hainbat eta hainbat paisaia eta ekosistema daude (adibidez Mediterraneoeko paisaia) eta kasu batzuetan, gainera, funtsezkoak dira biodibertsitatea kontserbatzeko (esaterako bustigune batzuk). Bestalde, zenbait kasutan, sistema integralen adibide baliotsuak ere ordezkatzeko dituzte, bazkalekuak esaterako, ondo erabiliak nekazaritzaren eta ingurunearen arteko harmonia-adibide bat izan baitaitezke. Itxura batean erasokorrak diren kasuetan ere, esaterako Ameriketako hondamendi eta erre-tura nekazaritza bezalakoetan, ingurunea gero eta azkarrago egokitzeko eta eraberritzeko gai izan da. Erritmoak nahiko moldatuta zeuden.

Oreka-harreman hori XX. mendean, nekazaritza intentsibo eta industrialaren etorrerarekin, apurto zen. Nekazaritzaren kontzeptua makineriak eta sintesi

kimikoko intsumoek aldatu zuten erro-errotik eta paisaia-aldaketa sakonak suposatzen dituzten monolaborantzaren hedadura handiak agertu ziren. Petrolioa eta meatzaritza bezala, animaliak eta landareak ere ustiatu eta ateratzeko baliabide bihurtzen dira eta produkzioak maximizatzen eta produkzio-zikloak mozteko mota askotako erak garatzen dira: animalien konfinamendua, ongarri kimikoak, hazteko hormonak, plastikopeko laborantzak, etab. Lurzorua, biziaren sorrera dena, euskarri hutsa bihurtzen da. Izaki biziduna izan zena, hilez eta robot bihurtuz doa, eta erosioak gero eta eragin handiagoa dauka Planeta osoan. Antzeko gauza gertatzen da urarekin ere: akuiferoak nekazaritzarako eta abeltzaintzarako larregi ustiatzeak ura gazitzea, ibaietako ur-emaria gutxitzea eta kutsatuago egotea dakar. Arrantza artisautzako eta iraunkorraren ordezkala onen %75a jada agortu duen arrantza industrialak egiten da. Bere hautabideak, akuikultura industrialak, gauza bera egiten du: arrantza industrialak esportaziorako arraina loditzen du, esaterako Murtziako atunak edo Txileko izokinak.

Ekosistemarekiko oreka aldatzean eta kasu askotan eskala handiko monolaborantzen aldeko apustua egitean, izurriak eta gaixotasunak sarriago eta garrantzi handiagokoak egiten dira. Bestalde agroindustriatik planteatzen da pes-

tizida toxikoak erabili behar direla, izurria kentzeaz gain lurzoruarentzat eta airearentzat ongariak diren hegaztiei eta intsektuei ere kalte egiten dietenak (esaterako erleei) eta kasu batzuetan gainera ugaztunci eta gizakiari berari ere kalte egiten dietenak.

GOGOETA

- 'Aurrerakuntza' deituak nahitaez kaltetu behar al du ingurumena? Nekazaritzaren eta elikaduraren auzian pentsamendu bakarra, guztiz okerra eta interesatua, nagusitu da eta hori baztertu behar dugu. Etengabe errepikatzen digute haziz doan planetako biztanleria elikatzeke modu bakarra nekazaritza industrial, intentsiboa eta modernoa dela, baina errealitateak guztiz kontrakoa adierazten digu. Zenbat eta produkzio intentsibo gehiago hainbat eta jende gutxiagori heltzen zaio janaria eta —jakina— ingurumenak txarrera egiten du eta etorkizuneko belaunaldien elikadura arriskuan jartzen du argi eta garbi.

- Baserriko nekazaritzak, zientzia zuhur eta ameslarienaz (agroekologia) hornituta natura imitatzen duenak, frogaturik dauka elikagaiak ekoizteko gaitasuna. Eta arduratzen gaituena kopurua baldin bada, FAO/ENE-k berak (Elikadura eta Nekazaritzarako Nazio Batuen Erakundeak) esaten du teknika agroekologikoekin laborantzen errendimenduak sei bider handiagoak izan daitezkeela.

- Ba al dugu nekazaritza industrialaren beharizanik, planetari eta bertako espeziei kalte egiten dienarenik, eskulanik gabe lan egiten duenarenik, baserritarrak kaleratzen dituenarenik, soro-lurrak desertu bihurtzen dituenarenik? Zientziaren aurrerapenak eta lurra zaintzen duen jakituria tradizionala eta herritara konbina ote daitezke?



ELIKADURA BURUJABETZA ELIKADURARIK ONENA DA GAURKO, ETA POSIBLE DEN BAKARRA BIHARKO

Klima-aldaketaren erantzule nagusietariko bat nekazaritza industrialak da: La Via Campesina-ren arabera, negutegi-eragina duen %44tik 57ra bitarteko gas-kopuruaren igorpenak gaurko sistema agroelikagarriarekin zerikusia du.

Zergatik? Aurreko gaien hariari jarraituz, ez da zaila galderari erantzutea: gure elikadura-sistema industrial eta bidaiariak energia asko eskatzen du mantentzeko: produktu kimikoen (fabrikazio-prozesuan ere kutsadura eragiten dutenen) forman eta merkantziak lehorrez, itsasoz eta airez garraiatzeko forman. Energia batez ere ekoizten izan duen nekazaritza denbora gutxian bilakatu da energiaren kontsumitzaile handien. CO₂ xurgatzen ekoiztera pasatu da. Eguzkiarekin bakarrik funtzionatzetik litroak eta litroak petrolioren beharrezana izatera pasatu da.

Pitin bat sakontzen badugu, astakeria horretara eramaten gaituzten arrazoi asko daudela ikusten dugu:

- Milaka hektareatan oihanen ordez energia behar duten monolaborantzak jartzen dira. Oreak dauden ekosistemak, karbonoaren zikloan funtsezko eginkizuna dutenak, suntsitzean finkatzeke geratzen den karbonoa kopuru handia da eta hori nekazaritza industrialari egotzi behar zaio.
- Lurzoru bizidun batean prozesu guztiz garrantzitsuak, zeintzuetan materia organikoak karbonoa metatzen duen, gertatzen dira. Izan ere, kalkulatu da planetaren emankortasun dinamikak mantendu eta zainduko balira, lurzoruek planetako landarediak edukiko lukeen baino bi aldiz baino karbono gehiago eduki lezaketela. Alabaina,

nekazaritza intentsiboak prozesu natural horien ordez ongari kimikoak jarri ditu. Lurzoruari orain ez zaio ematen izaki bizidunaren tratua.

- Gaurko laborantzak petrolio hutsa dira: erabiltzen diren ongariak eta agrotoxikoak petrolioren deribatuak dira, makineriak eta tratamenduak petrolio asko gastatzen dute eta petroliorekin egindako plastikoean hazten dira.
- Valentziara Hegoafrikako laranja heldzen dira eta Hegoafrikara Valentziako laranja heldzen dira. Milaka CO₂ tona igortzen dira bidaiak, kontserbazio- eta hozketaganbara eta abar horietan.

GOGOETA

- Hiritarrok ezagutzen al ditugu nekazaritza industrial eta intentsiboaren benetako kostu ekologikoak? Ez dira bakarrik planetako intsektuak eta harrak akabatzen dituzten pestizidak. Ez dira bakarrik gure ibaiak kutsatzen edo gure oihanak moztzen dituzten granjak. Askoz harago doa. Klima-aldaketaren erantzule nagusia da.
- Askok dira planeta hau gehiago ez berotzeko, gure hurrengo belaunaldiei etorkizun on bat bermatzeko (hiritarrok) egin ditzakegun gauzak. Baina xumeena sarri askotan ez da kontuan izaten. Inolako esfortzu gehigarririk gabe planeta hozteko laguntza guztiz garrantzitsu bat, osasungarriki jatea, hurbilekoa jatea, baserriko janaria jatea da.
- Elikadura mota horren alde egiteko behar diren politikak hartzen ari al dira ala agroindustriako multinazionalen interesen morroi diren politikekin jarraitzen al dugu? Erantzuna, tamalez, erraza da. Eta eskaria argia da: gizarteak gogor eskatu behar du baserriko nekazaritzari, Elikadura Burujabetzari bultzada zintzo bat ematea.

ELIKADURA BURUJABETZAK BIOANIZTASUNAREN ZAINZA ZIURTATZEN DU

Nekazaritzaren hasieratik andrek eta gizonek haziak gorde dituzte hurrengo sasoian erein ahal izateko. Euren elikadura eta ekonomia kasu askotan eurek egindako produkzioaren mende zeudenez, ez zuten kopuru nahikoa gordetzea bakarrik ziurtatzen, baita, kalitate egokia ere, material filogenetikoaren aukeraketa arretatsua, belau-naldiz belaunaldi transmitituriko ikasketan oinarriturikoa, eginda.

Horrela, mendeak iraganik, herrialde bakoitza laborantza-barietate aprobezagariak (elikagai, bazka, ehun, tinta, eraikuntza, etab.) aukeratuz eta hobetuz joan da, eta prozesu horretan barietate horiek egokituz joan dira garai ezberdinetan biztanleriaren inguru, zoru, klima eta behar-izanetara. Landa-barietateak ziren, izurriek eta gaixotasunei erabat jasankorrak eta hurrengo urteraino inolako arazorik gabe kontserba zitezkeenak. Gauza bera gertatu zen animaliekin ere, hautespen naturalak eta zuzenduak kultura eta giro ezberdinetan elkarrekin eboluzionatuz joan ziren arrazak garatu baitzituzten. Modu horretan, XIX. mendearen bukaerara eta XX. hasierara arte nekazaritzako biodibertsitatea gehitu egin da eta orobat agro-ekosistemen dibertsitatea ere.

Industrializazioa eta nekazaritza modernoa heldu zirenean, nekazaritza-praktika tradizionalak amore ematen hasi ziren merkatu globalizatuaren eskakizunen aurrean. Jadanik ez du garrantzirik klima edo lurzoru konkretu batera egokitzeak, baldintza horiek artifizialki eman daizkizkieelako landareei zein animaliei. Modu berean merkatuaren eskariak estandarizatu egiten dira, lehentasuna orain produktu estetikoki egoki, berdintsu eta batez ere merkeari ematen zaiolarik. Bestalde elikagaiek orain distantzia handiak egiten dituzte, garraio luzeak jasan behar dituzte eta kontsumitu aurretik denboraldi jakin bat irau. Testuinguru horretan agroindustriak planteatzen zuen baldintza horiek guztiak betetzen dituzten barietateak erabili behar zirela, nahiz eta zapora hobe eta

elikadura-balio gehiago duten barietateak alde batera utzi beharra izan.

Modu horretan agrokimikoen merkatua jadanik kontrolatzen duten konpainia handiak haziak eta animalien genetika ere kontrolatzera heltzen dira. Lehenengo une batean teknika eta teknologien bidez lortzen dutena (hibridoak eta genetikoki aldatutako haziak), orain benetako mehatxu bihurtzen dira, interes pribatu horiek material genetikoa erein, kontserbatu, trukatu eta saltzen dituzten baserritarrak zigortzen dituzten nazioarteko eta nazioko legeriez, (jabetza intelektualaren eskubideak etab.) balitzaen direlako

GOGOETA

- Biodibertsitatearen galera ez da kontserbazionismoaren, paisaiaren edo naturalisten arazoa bakarrik. Guk ondo dakigu nekazaritza kimikoak eta intentsiboak basa faunak eta florak kalte konponezinak jasatea eragiten duela, kutsaduraren eta euren ekosistemen desagertzearen ondorioz. Erleen kasua paradigmatikoenetariko bat da, kutsadurak eta klima-aldaketak benetan erasaten dituztelako; eta eurek dira Lurreko landare gehien polinizazioaren arduradunak. Erleak faltatzen badira, landareei zail egingo zaie ugaltzea, landarez elikatzen diren animaliak zailtasunekin aurkituko dira... eta berdin kate trofiko osoa ere.

- Gauza bera pentsatu behar dugu nekazaritzako eta abeltzaintzako beste espezie edo barietate batzuk arriskuan daudenean ere. Horregatik La Via Campesina-tik azpimarratzen da “nekazaritza, biodibertsitatearen oinarrituta, eskala txikian praktikatzen duten andreak eta gizonek ez dutela planetako laboreen biodibertsitate genetikoa bakarrik sortzen eta kontserbatzen, baizik eta elikadura-, klima-, energia- eta ekonomia-krisien markoan munduko biztanleria elikatzeko soluzio bakarra ematen dutela. Klima-aldaketaren gure defentsarik onena, sistema horien erresistentzia eta moldakortasuna dira”.

BURUJABETZAK ETA LANDAGUNE BIZI BATEK JENDE ASKORENTZAKO ESPAZIOA ETA ENPLEGUA SORTZEN DU, HAN ETA HEMEN

Inmigrazioaren kausek gizarte garaikidean zerikusi handia dute gaurko ekonomia-sistemarekin; hala ere, zibilizazioen sorreretatik gizakien lekualdaketak eragin dituen kausa funtsean berdina da: bizi-baldintza hobeen bilaketa bidezkoa. Nazioen sorketak eta euren arteko harremanek pertsonen joan-etorri librea mugatu eta konplikatatu zuten, gaur negoziazioen eta gatazka diplomatiko eta sozialen, eta, halaber, armatuen ere, motibo izatera heltzeraino.

Sorlekua uzteko arrazoietan eta, konkretuki, baserriko jendearen migrazioenetan pentsatzen badugu, ikusten dugu politika ekonomiko txarrengatik gertatzen direla neurri handi batean: gure inguruan nekazaritzako eta abeltzaintzako granjak uzten dira agronegoziorik handien eskuetan dagoen merkatu desarautu batean ezin dutelako bizirik iraun; edo Hegoaldeko herrialdeetan baserriarrak euren baserriak uztera beharturik aurkitzen dira apenas dutelako bizitzeko behar den beste lurrik edo kalitate txarreko lurra delako edo, orobat, euren lurraren jabe egiteko kanpoko presioak jasaten dituztelako. Inmigrazioak zerikusia izan ohi du, baita, oinarrizko eskubideen, zerbitzu publiko txarren bat-bateko falta edo gabeziarekin ere eta, halaber, kultura faktoreekin ere. Kasurik gehienetan bizitzaren hautabideak berarekin darama baserriatik hirira edo herrialde aberats batera lekuz aldatzea.

Migrazio horiek fenomeno historikoak dira, baina azken urteetan, globalizazio neoliberalarekin eta ondorengo baserriaren pobretzearekin, erritmoa izugarri bizkortu da. 1950ean munduko biztanleen %30a baino gutxiago bizi zen hirietan, 2010aren bukaeran portzentaje horrek %50a gainditu du. Planeta batek biziraun al dezake baserriko biztanleriarik gabe?

Inmigranteak herrialde “desruralizatu” askotara etortzeak herrialde aberats horietako lagunentzat gutxi atsegingarriak diren lanpostuen beharrezana estali du azken urteetan,

eta Hegoaldeko herrialdeetara dirua bidaltzen dute hangoen bizi-maila —nolabait— hobetzen lagunduz. Baina ondo dakigu egoera hori sarri aprobetxatu dela soldata txikiak eta modu irregularrean (kontraturik barik eta behin-behineko baldintzetan) ordainduta, etekin-marjina gehituta eta tokiko produktore txikiaren lehiaketa-ahalmena oraindik gehiago mugatzen zuten prezioak jaitea ahalbidetuta. Etekin ateratzen duena nekazaritza eta abeltzaintza intentsiboa eta korporatiboa da argi eta garbi.

Borondatearen kontrako migrazioei buruz (gogoan ditugu esaterako, euren pateretan Espainiako Estaturantz irteten diren milaka Senegaldar euren itsasoak atzerriko banderadun arrantza intentsiboko itsasontziz beteta daudelako), euren sustraiak galtzen dituzten pertsonen buruz, gizarte desegituratuei buruz, etab., hitz egiten ari garen arren, hala ere ez dira zertan izan kaltegarriak, alderantziz, euren baitira funtsezko elkartrukeak eta aberastasun materiala eta kulturala ahalbideratu dituztenak. Horixe da eronka.

GOGOETA

- Elikadura Burujabetzak erantzunak eskaini diezazkieke migrazioaren motibo batzuei: euren elikadura burujabetza lortzen duten komunitate nekazari eta baserriarrek egonkortasun ekonomikoa lortzen dute, euren eskubideak doitzen direlako euren beharrezanetara eta hauek baliabide erabilgarrietara.

- Era berean, jendea herrialde batetik bestera eta batez ere Hegoaldetik Iparraldera libreki zirkulatzeak produkzio-eredu egonkorak eta ekologikoak berreskuratzen eta ikasten lagundu ditzake eta tokiko jakintzak aberastea ekarri.

- Eta amaitzeko, bereizketarik eta aurreiritzirik gabe, gure lurren eta herrien despopulazioa lehenera ekar daiteke lagun berriak heltzea errazten duten planak eta programak eginda, honela eskala txikiko nekazaritza-ereduak bizikidetasun gizatiarragoko guneetan suspertzeko, zeintzuetan integrazioa sekula ere ez den arazoa.



ETXALDE

nekazaritza iraunkorra

www.elikaherria.eus

ES POSIBLE ARTICULAR UNA ALTERNATIVA DESDE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

Desde hace unos años un lema aparece y se repite en muchos escenarios campesinos. Con una dignidad renovada, los pueblos campesinos reivindican en todos los idiomas del planeta y con todas sus fuerzas su Soberanía Alimentaria.

¿Qué significado esconden estas dos palabras capaces de aglutinar a más de 200 millones de personas campesinas en el mundo? ¿Cómo ha conseguido este principio reforzar el pensamiento y acción de todas ellas? Básicamente porque Soberanía Alimentaria es la respuesta que se necesitaba desde hace muchas décadas para romper un modelo de agricultura globalizado que perdió su propósito inicial de llevar vida a las manos que la hacen. Los beneficios económicos están por encima de los derechos humanos y campesinos, que quedan asfixiados.

Hay que resaltar que la definición de la Soberanía Alimentaria es trasladable al conjunto del sector primario y por ende al sector de la pesca. Los procesos de intensificación en la producción agraria y pesquera han ido de la mano.

Encontraremos muchos textos que explican con detalle la propuesta (la respuesta) de la Soberanía Alimentaria, por ello, acudimos a la última definición facilitada por la Vía Campesina, “La Soberanía Alimentaria es el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias sustentables de producción, distribución y consumo de alimentos que garanticen el derecho a la alimentación para toda la población, con base en la pequeña y mediana producción, respetando sus propias culturas y la diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas de producción agropecuaria, de comercialización y de gestión de los espacios rurales, en los cuales la mujer desempeña un papel fundamental”. Podríamos añadir que también es el derecho de los pueblos del mundo al suelo (a la tierra) del que vivir; a la vez que es su deber cuidar este suelo (esta tierra) del que vivir las futuras generaciones.

De esa forma, y en primera instancia, la Soberanía Alimentaria se convierte en la estrategia y fórmula para que las personas campesinas puedan recuperar sus medios y formas de vida, para poder salir de la pobreza (el 75% de las personas pobres en el mundo son pequeños y pequeñas campesinas). Y de esto, trata este documento y cada uno de sus capítulos, la recuperación de la Soberanía Alimentaria de los pueblos campesinos traerá consigo y para toda la sociedad una serie de cambios, una serie de beneficios, de un valor incuestionable en claves sociales y económicas. Porque el valor de la vida no tiene precio. No es una mercancía, como el “mercado” quiere imponer.

El movimiento campesino debe ser consciente de este valor añadido que tiene su propuesta. Incorporarlo con intensidad en su discurso y darlo a conocer. Y de esa manera hacer más fácil y más fuerte las alianzas con el resto de la sociedad que, en sus pueblos o ciudades, será conscientes que existen alternativas, que están diseñadas y que se lucha y resiste a favor de ellas. El movimiento campesino, como dice su slogan, debe globalizar la esperanza. Debe explicar al resto de la sociedad que la Soberanía Alimentaria, en este momento de crisis sistémica, es vida para todas y todos.

LA SOCIEDAD EN GENERAL DEBE CONOCER LOS VALORES AÑADIDOS DE LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

- Ser proveedora de alimentos sanos y de calidad, eludiendo las alarmas alimentarias.
- Permitir a los pueblos campesinos empobrecidos del Sur, retomar su vida con dignidad, erradicando el hambre y la pobreza.
- Ayuda a la incorporación de más personas a la actividad agraria.
- Ser motor de una nueva economía ruralizada, relocalizada y sostenible; fuera de los movimientos especulativos y financieros.

- Ser proveedora de alimentos producidos agroecológicamente para asegurar la salud del Planeta.
- Desarrollar y fortalecer las alianzas entre organizaciones, además de crear vínculos entre la población agraria y urbana.
- Recuperación de conocimientos campesinos y de la cultura alimentaria de toda la población.
- Contribuir a “enfriar el Planeta”.
- Asegurar un Planeta rico, con biodiversidad de especies animales y vegetales.

SOBERANÍA ALIMENTARIA Y AGRICULTURA SOSTENIBLE

La Soberanía alimentaria está ligada no solo a lo local, si no también al modo de producción: no es compatible con una agricultura local industrializada e intensiva. Supone una agricultura sostenible, en la que se cuide el entorno, a las personas consumidoras, la sociedad en su conjunto.

Se trata, en primer lugar, de un derecho, que debe ser reconocido a nivel de derecho internacional y que debe recoger el derecho de cada Estado o país para articular una política agraria acorde a las necesidades de su ciudadanía o situación: qué producir, en qué modelo, la política de precios... sin desdeñar la posibilidad de cuidar las fronteras. Hoy en día para alimentar a 7.000 millones de personas, y mañana 9.000 ó 10.000, se debe tener en cuenta muchos elementos: la calidad de la tierra de cada zona es un elemento primordial y a esa realidad física se debe adaptar los sistemas y técnicas de producción; la organización de la producción y la logística asociada; los derechos ligados a la tierra y demás derechos sociales; las políticas agrarias aplicadas... Ninguno de estos parámetros se debe obviar si se quieren lograr los objetivos. Se debe tener en cuenta, así mismo, que la política agraria articulada en defensa de un país no debe obstaculizar ni dañar otros países (no es aceptable solicitar ayuda para un sector débil y ser agresivo cuando es fuerte).

La Soberanía Alimentaria reconoce y respeta a cada campesino y campesina del mundo, ofreciéndole una centralidad frente a la ciudadanía. Volviendo a localizar la alimentación, el campesinado recupera el sentido de su trabajo, consiguiendo legitimidad social. Las y los baserritarras no son productores para un mercado anónimo y lejano, pero sí personas que producen para el consumo local

y de comarca.

La Soberanía Alimentaria no es sólo un problema del campesinado y la ciudadanía del Sur. La situación del Sur está ligada a la política agraria y modelo de producción del Norte. También vemos cómo los campesinos y campesinas tanto del Norte como del Sur sufren las consecuencias de la mundialización y la competencia salvaje.

La Soberanía Alimentaria da prioridad al campesinado local, a la producción local y al consumo local. La relocalización de la alimentación toma mayor importancia y sentido en la actual situación de crisis económica y ecológica y las apuestas que éstas plantean.

La agricultura sostenible es la ligada a la tierra y el territorio; se adapta a la tierra de cada lugar y a su clima, con las riquezas y recursos y sus limitaciones. También prima las razas y variedades locales. Por todo ello, la agricultura sostenible tiene una cara diferente de un lugar a otro, la diversidad es su principal herencia y riqueza.

El principal valor de la agricultura sostenible es la autonomía: para decidir, para que las y los campesinos no sean siervos de la agro-industria; Autonomía técnica y económica, para que los y las campesinas tengan opción a elegir los sistemas más eficaces –ecónomos- para producir, para que su trabajo sea remunerado como merece. Los sistemas de producción ecónomos permiten vivir con cantidades que no son industriales, haciendo posible una producción general, baserritarras diversos. El reparto de la producción que se necesita políticamente es posible económicamente.

La Soberanía Alimentaria, la agricultura sostenible, la economía y alimentación re-localizadas son conceptos despreciados y apartados por los centros de decisión actuales, queriendo hacer ver que son imposibles en el mundo actual. Se debe tener en cuenta que en el debate y en el conflicto que estamos tratando hay un importante elemento ideológico. La competición internacional, credo de liberales, se asienta en la mentira. Establecer la competitividad como base de las relaciones entre las personas es, como menos, criticable. Para muchas personas la palabra competición tiene un sentido positivo... pero no hay competición sin victoria y derrota. En un partido de fútbol

bol esto está bien, pero en la producción agraria, donde se juega la alimentación de la población, las consecuencias son graves. Si el modelo dominante quiere imponer el camino de la competición, dicha competición debería ser justa, con las mismas armas y reglas comunes y si alguien debe ganar, que sea quien mejor lo haga. Pero hoy no es así, quien vence es el más rápido, agresivo y cínico. Los liberales deberían tener una mínima deontología, pero no tienen ni eso. Son liberales con las reglas, o falta de ellas, a su favor.

Es necesario convencer de la posibilidad de otras relaciones económicas, que en lugar de basarse en vencedores-perdedores, se base en el planteamiento de ganaderos-ganadores, sobre la solidaridad, complementariedad y el comercio justo.

LA POLITICA AGRARIA EUROPEA

Se debe recordar que la Soberanía Alimentaria es una política aplicada por Europa en su agricultura y para sus agricultores hace algunos años. La Política Agraria Europea que se estableció en 1960 se aplicó sobre tres principios fundamentales:

- 1) Los precios de los productos tenían una garantía, superaban, más o menos, los costes de producción. Esto hace que los y las campesinas tengan ganas de producir, a la vista de una perspectiva de vida. (Sobre este tema hay muchas reservas, porque dicha garantía no era la misma en todos los países).
- 2) Había un garantía en frontera respecto a las importaciones, para que el campesinado local no sufriese los perjuicios de la competencia del mercado mundial. (Aquí también se debe establecer algunos peros, sobre todo porque en cuanto a proteínas el mercado mundial tuvo desde el principio completamente libre el espacio europeo).
- 3) Se estableció una logística para desarrollar la productividad: investigación, nuevas técnicas, desarrollo y formación. Los resultados se vieron en pocos años.

A pesar de tener sus defectos, Europa ha demostrado con claridad que un país, para obtener su Soberanía Alimentaria, debe tener como primera herramienta su cuadro político y que el resto son añadidos.

Esta política ha conseguido sus frutos en apenas 20 años:

hemos pasado del déficit a la autosuficiencia y después a ser excedentarios, con todas sus consecuencias. Pero debemos establecer una reserva: si en todas las producciones ha habido excedentes, en las oleoproteínas el déficit ha ido creciendo, quedando claro que en los sectores que no se ha aplicado los principios citados anteriormente no se puede lograr la Soberanía Alimentaria.

«Pisani», quien fuera ministro de agricultura en Francia en los sesenta, decía que una política debía cambiar cuando había conseguido sus objetivos si no quería entrar en crisis. Este cambio no se ha hecho, en 10-15 años se ha mantenido el mismo camino, con sus malas consecuencias.

Conocemos la segunda parte de la historia de la PAC, de 1992 hacia aquí, cuando se apartaron sus principios originales y se fue metiendo cada vez más en la lógica de la Organización Mundial del Comercio. Esta lógica es perjudicial para la mayoría del campesinado mundial, ya sean del Sur o del Norte.

LA OMC, CONTRA LA SOBERANIA ALIMENTARIA

La OMC y la Soberanía Alimentaria son conceptos contrarios desde su base. La primera tiene como objetivo construir paso a paso un mercado “libre” a nivel mundial, también en la agricultura, para llevar las producciones sin oposición alguna de un lugar a otro del mundo para localizarlas en el lugar que ofrezca el menor costo. Este principio entra en el reparto del trabajo a nivel internacional: cada zona del mundo (o la que pueda) se especializa en aquel sector que le permita producir a un menor coste respecto al resto. En esa competición la visión social, financiera o medioambiental no tiene valor. En esa competición se encuentran frente a frente el cerealista que produce 1.500 toneladas utilizando grandes máquinas en Europa o América del Norte y el africano que alcanza las dos toneladas. En esa competición se encuentran la agricultura de los países ricos, que recibe 360.000 millones en ayudas, y la agricultura de los países pobres que no recibe ninguna ayuda. En esa competición se enfrentan los 28 millones de campesinos y campesinas que trabajan la tierra con tractores y los 250 millones que trabajan la tierra con ganado. En esa competición se enfrentan el 80% del campesinado que percibe el 20% del total de las ayudas PAC, frente al 20% que percibe el 80% de las ayudas. Tam-

bién se enfrentan quienes producen 150.000-200.000 litros de leche y quines producen 800.000 o un millón.

La competición que impulsa la OMC es falsa. La agricultura que más le conviene es industrial e intensiva, especializada en sectores, dedicada a la exportación. No es difícil de entender, porque el mercado mundial, en su amplitud, requiere grandes cantidades uniformizadas en cuanto a gusto y forma. La producción está bajo la responsabilidad de poderes irresponsables cada vez más lejanos y ciegos que reclaman cantidades industriales para circuitos industriales. La Soberanía Alimentaria de los países del mundo nunca ha sido su objetivo. Es una realidad cruda: 1000 millones de personas pasan hambre en la actualidad y dos tercios son campesinos y campesinas. Sufren la competencia derivada de las políticas agrarias de Europa y Estados Unidos.

La OMC, oficialmente, quiere prohibir las subvenciones para la exportación para no perjudicar al campesinado del Sur, insertándolas en la “caja roja”. ¿Pero qué quiere decir esto? Que las ayudas PAC se reparten ligadas al número de hectáreas y cabezas de ganado sin límite alguno. ¿No es acaso esto como una ayuda a la exportación? ¿Qué diferencia hay en que las ayudas se encuentren en la caja roja, verde o amarilla si su reparte se realiza sin unos criterios ligados a las condiciones sociales o medioambientales? ¿Qué cambia el modo de repartir las ayudas PAC si permite producir y exportar? La hipocresía es total.

La agricultura no debe entrar en la dependencia del mercado mundial, es éste quien debe respetar la lógica de la agricultura. No se debe olvidar que la agricultura es alimentación y la alimentación es un derecho innegociable aquí y allí.

UNA POLITICA AGRARIA DEBE TENER UNA POLITICA ALIMENTARIA

Hay quien piensa que la agricultura industrial puede garantizar la alimentación local. Aquí también se deben apartar las ilusiones. La agricultura industrial e intensiva, ya para el mercado local o para el mundial, es igual de perjudicial para la mayoría del campesinado, la naturaleza, para la calidad y la sanidad de la alimentación. La producción que supone este modelo de agricultura, limitándola a cada vez menos campesinos, destruye el mundo rural. Se refuerzan los abonos, pesticidas, gastos de energía, exigiendo cada vez más a la naturaleza en cuanto a agua, energías fósiles y contaminación. Los países se especializan en producciones concretas, con monocultivos y ganaderías desconectadas de la tierra, haciéndose dependientes en el resto de producciones.

Esta es la lógica que durante las últimas décadas se ha denominado la “revolución verde”. Esta vía se ha propuesto y en cierta medida impuesto en todos los lugares. Ha tenido a su favor todo el dinero y la logística, para que fuese reconocido como el mejor modelo. Este tipo de agricultura, allí donde se ha aplicado, ya sea en el Sur o en el Norte, ha creado la ilusión del desarrollo durante algunos años. Ha contado con buenos resultados en cuanto a productividad durante los primeros años. Pero han ido apareciendo sus límites: la productividad se ha limitado, la eficacia económica ha descendido o perdido, ha caído en la dependencia respecto a fluctuaciones exteriores. Y la dependencia no es soberanía.

En los próximos años las y los baserritarras, si han de alimentar a toda la población del planeta, deben reconsiderar el modelo de producción. Se debe pasar de la “revolución verde” a la agricultura sostenible.



LA SOBERANIA ALIMENTARIA COMO GARANTIA DE DESARROLLO Y ALIMENTACION DEL CONJUNTO DE LA POBLACION

LA SOBERANIA ALIMENTARIA SIGNIFICA CAMBIAR LA SITUACIÓN DE LAS MUJERES

Las zonas rurales de Euskal Herria se caracterizan por tener un porcentaje de mujeres menor que en los ámbitos más urbanos, representando menos del 50%. El medio rural de Euskal Herria se podría caracterizar por un envejecimiento y masculinización de la población, así como por un cambio de la actividad económica del campo, produciéndose la “desagración” del mismo. Dentro de esta nueva coyuntura, las mujeres y los hombres son afectados de forma diferenciada, debido al sistema de género establecido, de manera que se siguen reproduciendo situaciones de subordinación y discriminación que estructuran también la sociedad rural.

Algunos de los aspectos donde esta afirmación se sustenta y que están patentes en la sociedad rural vasca, son los siguientes:

- Falta de base estadística que refleje la situación específica de las mujeres en el medio rural y sus formas de trabajo. Consiguiente invisibilización de su aporte económico, social y cultural y de la problemática particular a la que ellas se enfrentan.
- Sobrecarga del trabajo realizado por las mujeres, derivada de la división sexual del trabajo y causada por la falta de corresponsabilidad en las tareas consideradas dentro del trabajo doméstico.
- La titularidad de las tierras suele estar en manos de los hombres, situándose las mujeres en las categorías de “cónyuge” o “ayuda familiar”, lo que tiene efectos directos sobre el acceso a los derechos laborales, financiación o a

subvenciones.

- Invisibilización del trabajo realizado por las mujeres, dificultándose el reconocimiento de su identidad profesional, lo que influye negativamente en la participación en la toma de decisiones sobre la explotación agraria y en espacios asociativos diversos, así como en el reconocimiento de derechos y obligaciones derivados de la actividad agraria. Hechos que están llevando a la masculinización del sector.

- Escasa o nula participación de las mujeres en organizaciones profesionales agrarias, sindicatos o cooperativas, en parte, debido a la sobrecarga de trabajo que soportan ellas y a la masculinización de estos organismos, lo que los transforma en ámbitos hostiles para la participación de las mujeres. Asimismo, se registra una muy baja presencia de mujeres en los espacios de planificación regional y local para el desarrollo rural, quedando fuera de las planificaciones estratégicas parte de las necesidades específicas asociadas a la realidad en la que se encuentran las mujeres.

- Dentro del entorno rural la violencia de género tiene un fuerte impacto, acrecentado, además, por el aislamiento y la presión social, característicos del medio.

Esta discriminación multifacética tiene fuertes repercusiones para las propias mujeres y para la sociedad en su conjunto, pues compromete la Soberanía Alimentaria y la sustentabilidad de modelos agrícolas diferentes a los que promueve el sistema neoliberal, que permiten una vida armónica entre naturaleza y sociedad, a la vez que dan oportunidad para el rescate de la diversidad cultural y natural.



El futuro de un mundo rural sustentable dependerá, entre otros factores, de una sociedad donde todas las personas que la componen se encuentren en condiciones de igualdad de oportunidades y de ejercicio de derechos. Asimismo, deberá tener presente el potencial del trabajo desarrollado por las mujeres rurales, caracterizado por una multiplicidad de actividades, agrarias y no agrarias, pero todas ellas vitales para el mantenimiento de una sociedad rural viva y cohesionada, para la producción de alimentos y para el mantenimiento de saberes tradicionales y de la biodiversidad.

REFLEXIONEMOS

-¿Cuál es la estrategia necesaria para cambiar la situación de las mujeres en el mundo? Algunas feministas piensan que se tiene que reconocer lo que es propio de las mujeres y que es invisibilizado y/o considerado inferior por una sociedad machista y patriarcal. Otras dicen que hay que luchar por la redistribución de la riqueza entre mujeres y hombres, superando las bases de su desigualdad, que resulta de una división sexual del trabajo y del poder. Pero muchas ya se han dado cuenta de que este es un falso dilema; para seguir adelante es necesario articular acciones aparentemente contradictorias de reconocimiento y al mismo tiempo de redistribución. El principio de la Soberanía Alimentaria cada vez más reconoce la contribución de las mujeres en la producción de alimentos, desde la agricultura hasta la elaboración de comidas para su familia, o en las cantinas escolares y otros locales comunitarios. Contempla asimismo la necesidad de redistribución de tierras y condiciones de producción de manera igualitaria entre mujeres y hombres. Es necesario dar un paso adelante en el reconocimiento de la necesidad de redistribuir el trabajo realizado por las mujeres en el cuidado de toda la familia—incluso en la preparación de los alimentos— entre todos los que conviven. En todo el mundo, sea en el campo o en la ciudad, las mujeres y las niñas realizan jornadas de trabajo más extensas que los hombres, cuando se toma en cuenta la suma de las horas dedicadas por ellas al trabajo remunerado y a las tareas domésticas. Ellas son las primeras en levantarse y las últimas en acostarse. Tener Soberanía Alimentaria implica cambiar no sólo el modelo de producción de alimentos, sino también el de consumo. Eso implica tener tiempo para preparar, comer, compartir y también tiempo para sí mismas. Este cambio no puede tener como base el aumento del trabajo de las mujeres. Para tener más tiempo, no necesitamos ni fast-food, ni enlatados, necesitamos políticas públicas de apoyo a la reproducción, como alimentación en las escuelas y restaurantes populares, y ¡compartir el trabajo entre todas y todos!



LA SOBERANIA ALIMENTARIA SIGNIFICA RURALIZAR LA ECONOMIA OFRECIENDO PUESTOS DE TRABAJO SOSTENIBLES

Conforme las fincas agrícolas y ganaderas fueron cambiando con la llegada de la agricultura intensiva, hacía falta cada vez menos personas para producir alimentos. La mano de obra fue sustituida por maquinaria y la competencia se intensificó. Se hizo necesaria una mayor inversión en las granjas y huertos, lo que progresivamente fue dejando fuera a las explotaciones de menos tamaño. Los alimentos pasaron a ser producidos por empresas, ya no tanto por familias. En Euskal Herria desaparecen 4 baseritarras al día y en Europa 1 baseritarra cada 3 minutos.

La búsqueda de menores costes, en un entorno de mercado global desregularizado, llevó a que muchos agronegocios se marcharan a otros países a producir alimentos, ya que resulta más barata la mano de obra, hay mejores condiciones de régimen fiscal y a menudo menores exigencias ambientales.

Los productores y productoras locales que sobreviven reciben un precio insignificante por su producto y apenas llegan a cubrir los gastos de su finca. La cadena de distribución se ha vuelto compleja y perversa, y el entramado de intermediarios/as que la manejan ha ido reduciéndose y acumulando poder, de manera que puede presionar más a las personas que producen los alimentos para ajustar precios en origen, mientras el precio de venta final que pagan las y los consumidores no deja de crecer. Un factor clave en este aspecto ha sido el cada vez mayor control de la venta final de los alimentos, en mano de 4 ó 5 grandes superficies que se permiten decidir, bajo sus intereses, los precios en origen y destino.

No sólo estos motivos han hecho que las zonas rurales vayan despoblándose y empobreciéndose. Conforme avanzó el siglo XX, la sociedad de bienestar y de consumo hizo que las ciudades fueran consideradas como el verdadero paradigma del progreso: lugares donde se acumulaba cada vez más gente, más servicios, más posibilidades de educación y de ocio, en detrimento del campo que cada

vez más fue simbolizando lo anticuado. De esta manera el campo se va quedando sin pobladores jóvenes y se encadena la desaparición de servicios asociados a la economía rural (transporte público, escuelas, centros sanitarios, comercios...).

REFLEXIONEMOS

- La llamada crisis económica que vivimos en la actualidad deja cada vez más claro que se trata, en realidad, de una crisis sistémica, y por tanto, también de valores. Cada vez es más la gente que lo percibe: los conceptos de progreso, calidad de vida, etc. están cambiando porque sabemos que debemos cambiar este falso 'progreso' neoliberal responsable de las tasas de paro que ahogan a muchos Estados europeos y responsable de la pobreza extrema de muchos otros países.

- Se escuchan las propuestas de movimientos ciudadanos en el 15M, oímos hablar del decrecimiento, del “Buen vivir.” o en casos más radicales de medidas anticapitalistas. Y el modelo alimentario ¿tiene alternativa? Efectivamente, en esta línea la sociedad está demandando también otra alimentación posible: lo demuestra el aumento en la venta de productos ecológicos y la proliferación de grupos de consumo que prescindan de intermediarios y pagan un precio justo a la persona productora.

- La propuesta de la Soberanía Alimentaria nos presenta un nuevo paisaje donde lo rural puede volver poco a poco a retomar su valor gracias a estas relaciones directas, al estrechamiento de las relaciones campo-ciudad.

- La agricultura campesina llevará consigo una amplia generación de empleo rural, recuperándose los campos baldíos, el tejido económico, los pequeños comercios y los servicios asociados al medio rural. En algunos lugares de Europa ya está sucediendo que crece el interés de la gente joven por vivir en y del campo y en nuestro país, aunque algo más tímidamente, también se percibe. Potenciar una agricultura relocalizada y a pequeña escala es una salida a la crisis actual, generando economías al margen de especulaciones y fluctuaciones.

LA SOBERANIA ALIMENTARIA ES LA UNICA HERRAMIENTA PARA COMBATIR EL HAMBRE

Tras la enfermedad de las vacas locas se prohibió alimentar a los animales con piensos elaborados con harinas cárnicas. Debido al creciente aumento en el consumo de carne y productos de origen animal en los países industrializados, era necesario y urgente buscar otra fuente de proteína barata y se encontró en la soja, la soja transgénica.

La producción de soja para alimentación animal tiene lugar especialmente en el continente americano, desde donde se exporta a Europa hasta a 10.000 kilómetros de distancia para elaborar los piensos. Es paradójico cómo muchos de los países donde la soja ocupa millones de hectáreas son países con un elevado porcentaje de la población pasando hambre (caso por ejemplo de Brasil, Bolivia, Paraguay o Argentina) y gran parte de ella, precisamente, es población rural que era autosuficiente y que debido a la expansión de la soja ha perdido sus tierras o no puede cultivar debido indirectamente al impacto de los monocultivos de soja, que son fumigados con herbicidas a menudo con avionetas. De esta manera ocurre también con la palma aceitera o la caña de azúcar: cultivos extensivos en países empobrecidos destinados a la ganadería industrializada del Norte o a la alimentación de automóviles.

En realidad se trata del mismo modelo que especializó a los países empobrecidos como países 'agroexportadores' desde los tiempos coloniales. Los ejemplos de la soja o los agrocultivos no son más que una réplica de los países caribeños convertidos en monocultivos de caña de azúcar, los centroamericanos como países cafetaleros o bananeros y en África países dedicados al algodón, la piña o el cacao. Lo que en su día se conseguía por la fuerza de las armas hoy se repite utilizando la fuerza del capitalismo de mercado.

La OMC (Organización Mundial del Comercio) ha convertido los alimentos en mercancías, los tratados de libre comercio garantizan esta circulación de alimentos y finalmente los alimentos viajan desde los territorios del hambre a los territorios de la abundancia.



REFLEXIONEMOS

-¿No nos llama la atención ver las estanterías de los supermercados llenas de alimentos, con frutas y verduras de todas partes y en todas las temporadas, cuándo en nuestros países hemos prácticamente acabado con la población campesina? ¿Alacenas llenas pero terrenos abandonados?

-¿No nos llama la atención la falta de información y acción institucional a favor de la agricultura campesina?

-Efectivamente es la consecuencia de este modelo de agricultura global donde las gentes del medio rural han perdido su soberanía con terribles consecuencias. En algunos casos, como en Europa, extinguidas porque 'no interesan'. En los países del Sur, jornaleros esclavos en explotaciones de la agroindustria para la exportación.

-Y esto nos lleva a un razonamiento fundamental. Recuperar la Soberanía Alimentaria (la agricultura que prioriza la alimentación y los intereses campesinos) es la medida necesaria para luchar contra el hambre mundial y la pobreza rural.

-¿Acepta nuestra sociedad vivir en base a la pobreza de otras sociedades? La solidaridad y la justicia son valores que si despreciamos o ignoramos nos empobrecerán profundamente.

CONTRA LAS CRISIS ALIMENTARIAS LA MEJOR SEGURIDAD ALIMENTARIA ES LA SOBERANÍA ALIMENTARIA

Con la evolución de nuestra forma de vida también la alimentación ha sufrido profundas transformaciones en poco tiempo. Como veremos más adelante, este supuesto progreso no ha supuesto el acceso generalizado a alimentos para la creciente población mundial, pero, sin embargo, tampoco conlleva necesariamente el aumento de la calidad nutricional u organoléptica de los mismos, ya que es en los últimos años cuando más enfermedades y deficiencias en la salud se han producido a causa de la (mala) alimentación.

Es necesario apuntar que las grandes distancias que recorren distintos alimentos conllevan que sean recogidas sin tener en cuenta el necesario punto de maduración. Ello conlleva que el nivel de nutrientes sea más bajo en la práctica, aumentando los riesgos de enfermedad.

La sociedad en la que vivimos se alimenta en una proporción muy elevada de alimentos altamente procesados, que ya no están producidos por personas, sino por empresas. Se trata de productos complejos y con gran cantidad de ingredientes de origen sintético que se añaden con multitud de propósitos: conservar, colorear, mejorar texturas y sabores o incorporar cantidades extra de vitaminas y minerales. Son innumerables y conocidos los estudios que alertan de lo poco saludable de estos aditivos.

Los medios de comunicación nos hacen ver como normal el consumo de alimentos procesados: resultan prácticos y hasta de vanguardia. En muchos casos, la cantidad de energía necesaria para elaborarlos supera con mucho la energía que nos aportan y, sin embargo, siguen siendo altamente rentables para las empresas que los producen, envasan y publicitan.

La incansable búsqueda de la máxima rentabilidad pone en peligro nuestra salud a largo plazo con todos estos pseudoalimentos, y también deriva en crisis puntuales alimentarias, como se ha venido demostrando en los últimos

años, con tantos escándalos alimentarios (dioxinas, vacas locas, E. coli, etc.). La alimentación industrial –tenemos que saberlo- es la suma de múltiples pasos en una larguísima cadena que hace más fácil, más habitual y con unas dimensiones más peligrosas las enfermedades por alimentos en mal estado.

REFLEXIONEMOS:

- ¿Cuál es la causa que se esconde tras los escándalos alimentarios? ¿Defectos en los sistemas de control de los alimentos o más bien un sistema diseñado desde la codicia?
- Si atendemos a las respuestas de las Administraciones y del propio sistema, pareciera que es un simple problema de gestión. Con el supuesto ánimo de proteger nuestra salud, las legislaciones alimentarias reducen nuestra libertad de elección respecto a qué comer y cada vez más obligan a las personas que producen alimentos a someterse a estrictos procesos de control que a menudo las empresas familiares no pueden permitirse. Con esa misma excusa se patenta y prohíbe el uso de plantas medicinales que tradicionalmente se han usado para prevenir y curar enfermedades.
- En cambio, nada se hace para revisar el modelo alimentario: la cantidad de procesos químicos, industriales, mecánicos por los que pasan los alimentos; los kilómetros que recorren; los sistemas de conservación; etc.
- Recuperar, en base a la Soberanía Alimentaria, un modelo de alimentación campesina significa -con la responsabilidad del campesinado y sistemas de control a pequeña escala más elementales- más garantía sanitaria para las y los consumidores, volviendo a alimentación de temporada, de cercanía, sin procesamientos excesivos, con una cadena corta, etc. Y desde luego, significa, una alimentación de mayor calidad y equilibrio nutritivo. Comer bueno y sano es la mejor garantía de salud.
- ¿Estamos en el camino adecuado? ¿Necesitamos una alternativa para proveernos de alimentos de cercanía, sin químicos, transformaciones industriales, frescos, sanos y nutritivos?

LA SOBERANIA ALIMENTARIA DE LA MANO DE LA AGRICULTURA CAMPESINA NOS OFRECE ALIMENTACION SUFICIENTE PARA HOY Y PARA MAÑANA, MANTENIENDO UN PLANETA AGRARIO VIVO

Desde que el ser humano empezó a desarrollar la agricultura y la ganadería empezaron también a desplegarse una gran cantidad de posibilidades de convivencia con el medio, tomando de él lo necesario para sobrevivir. Las diversas culturas fueron evolucionando, transformando y adaptándose a cada clima y ecosistema.

La agricultura no tiene por qué ser un problema para la conservación del medio ambiente; de hecho hay multitud de paisajes y ecosistemas que se han creado gracias a la influencia de la ganadería y la agricultura (como el paisaje mediterráneo) y en algunos casos son básicos para la conservación de la biodiversidad (algunos humedales, por ejemplo) o bien representan ejemplos muy valiosos de sistemas integrales, como las dehesas, que bien manejadas pueden ser un ejemplo de armonía entre la agricultura y el entorno. Incluso en casos aparentemente agresivos como la agricultura de tumba y quema en América, el medio ha sido capaz de adaptarse y regenerarse cada vez más rápido. Los ritmos estaban

relativamente acompasados.

Es en el siglo XX y con la llegada de la agricultura intensiva o industrial cuando esta relación de equilibrio se rompe. La maquinaria y los insumos de síntesis química cambian radicalmente el concepto de agricultura y aparecen las grandes extensiones de monocultivos que suponen profundas transformaciones del paisaje. Al igual que el petróleo o la minería, animales y plantas se convierten también en recursos a explotar y extraer y se desarrollan múltiples maneras de maximizar producciones y de recortar los ciclos de producción: confinamiento de animales, abonos químicos, hormonas de crecimiento, cultivos bajo plástico, etc. El suelo, el origen de la vida, se convierte en un mero soporte. El ser vivo que fue va muriendo o robotizándose y la erosión cada vez afecta más a todo el Planeta. Algo análogo ocurre con el agua: la explotación excesiva de acuíferos para la agricultura y la ganadería hace que el agua se salinice, que disminuya el caudal de los ríos y estén más contaminados. La pesca artesanal y sostenible se sustituye



por la pesca industrial que ha esquilado ya el 75% de los mejores caladeros. Su alternativa, la acuicultura industrial, hace lo mismo: pesca industrial para engordar pescado para la exportación, como los atunes de Murcia o los salmones de Chile.

Al alterarse el equilibrio con el ecosistema y al apostar en muchos casos por monocultivos a gran escala, las plagas y enfermedades se hacen más frecuentes e importantes y desde la agroindustria se plantea la necesidad de recurrir a plaguicidas tóxicos, que además de afectar a la plaga, dañan a las aves y a insectos beneficiosos del suelo o del aire (como las abejas), e incluso en ocasiones a mamíferos y al mismo ser humano.

REFLEXIONEMOS

- ¿Tiene el llamado 'progreso' que dañar necesariamente el medio ambiente?
- En la cuestión agrícola y de alimentación se ha instalado un pensamiento único totalmente falso e interesado que debemos romper. Nos repiten

constantemente que la agricultura industrial, intensiva y moderna es la única forma de alimentar a un planeta creciente, mientras que la realidad indica exactamente lo contrario. A más producción intensiva mucha menos gente tiene qué comer y -desde luego- el medio ambiente se resiente poniendo en peligro claramente la alimentación de las generaciones futuras.

- La agricultura campesina, que imita a la naturaleza dotándose de la ciencia más inteligente y visionaria (la agroecología) tiene demostrada capacidad de producir alimentos. Y si lo que nos preocupa es la cantidad, la propia FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) dice que con técnicas agroecológicas los rendimientos de los cultivos pueden multiplicarse por seis.

- ¿Necesitamos de la agricultura industrial que hace padecer al planeta y sus especies, que trabaja sin mano de obra y expulsa a campesinos/as, que hace desiertos de las zonas rurales? ¿Es posible combinar los avances de la ciencia con la sabiduría tradicional y popular que cuida la tierra?

LA SOBERANIA ALIMENTARIA ES LA MEJOR ALIMENTACION PARA HOY, Y LA UNICA POSIBLE PARA MAÑANA

La agricultura industrial es una de las principales responsables del cambio climático: según La Vía Campesina, entre el 44 y el 57% de las emisiones de gases de efecto invernadero están relacionadas con el sistema agroalimentario actual.

¿Por qué? Siguiendo el hilo de los temas anteriores no es difícil contestar a la pregunta: nuestro sistema alimentario industrial y viajero requiere muchísima energía para mantenerse: en forma de productos químicos (que provocan también contaminación en su proceso de fabricación) o de transporte de las mercancías por tierra, mar y aire. La agricultura, productora por excelencia de energía, se ha convertido en poco tiempo en una gran consumidora de la misma. Ha pasado de absorber CO₂ a producirlo. Ha pasado de funcionar sólo con el Sol a necesitar litros de petróleo.

Si profundizamos un poco vemos que hay muchos motivos que nos llevan a este disparate:

- Miles de hectáreas de bosques son sustituidos por monocultivos que necesitarán energía. Es mucho todo el carbono que deja de fijarse al destruir ecosistemas en equilibrio con un papel muy importante en el ciclo del carbono y hay que imputárselo a la agricultura industrial.
- En un suelo vivo tienen lugar procesos muy importantes en los que la materia orgánica acumula carbono. De hecho se calcula que los suelos podrían contener más del doble del carbono que contendría la vegetación del planeta si se mantuvieran y cuidaran sus dinámicas de fertilidad. Sin embargo, la agricultura intensiva ha reemplazado estos

procesos naturales por fertilizantes químicos. El suelo ya no es tratado como un ser vivo.

- Los cultivos de hoy son puro petróleo: los fertilizantes y agrotóxicos usados derivan del petróleo, la maquinaria y el procesamiento gasta mucho petróleo y se cultiva bajo plásticos elaborados con petróleo.
- A Valencia llegan naranjas de Sudáfrica, y a Sudáfrica llegan naranjas de Valencia. Miles de toneladas de CO₂ se emiten en estos viajes, cámaras de conservación, refrigeración, etc.

REFLEXIONEMOS

- ¿Sabemos la ciudadanía los verdaderos costes ecológicos de la agricultura industrial e intensiva? No sólo son los pesticidas que acaban con los insectos o gusanos del planeta. No sólo son las granjas que contaminan nuestros ríos o talan nuestros bosques. Va mucho más allá. Es la mayor responsable del cambio climático.
- Son muchas las cosas que (desde la ciudadanía) podemos hacer para no calentar más el planeta, para garantizar un futuro a nuestras próximas generaciones. Pero la más sencilla muchas veces no se tiene en cuenta. Comer sano, comer de proximidad, comer comida campesina es, sin esfuerzo adicional alguno, una contribución importantísima para enfriar el planeta.
- ¿Se están adoptando las políticas necesarias para favorecer esta alimentación o seguimos con políticas esclavas de los intereses de las multinacionales de la agroindustria? La respuesta, lamentablemente, es fácil. Y la demanda es clara: la sociedad debe exigir un impulso incondicional a la agricultura campesina, a la Soberanía Alimentaria

LA SOBERANÍA ALIMENTARIA ES GARANTÍA DE CUIDADO DE LA BIODIVERSIDAD

Desde los comienzos de la agricultura, hombres y mujeres han guardado las semillas para poderlas cultivar la siguiente temporada. Al depender en muchos casos su alimentación y su economía de su propia producción, no sólo se aseguraban la cantidad suficiente, sino también una calidad apropiada, realizando una selección de material fitogenético cuidadosa basada en aprendizajes transmitidos de generación en generación.

Así, con el paso de los siglos, cada región ha ido seleccionando y mejorando variedades agrícolas aprovechables (como alimento, forraje, textil, tintes, construcción, etc.) que han ido adaptándose en este proceso al entorno, al suelo, al clima y a las necesidades de la población en las diferentes épocas. Se trataba de variedades rústicas, muy resistentes a plagas y enfermedades, y que podían conservarse hasta el siguiente año sin demasiados problemas. De la misma manera ocurrió con los animales, donde la selección natural y la dirigida desarrollaron razas que fueron coevolucionando con las distintas culturas y ambientes. De esta manera, hasta finales del siglo XIX y principios del siglo XX la biodiversidad agraria ha aumentado, así como la diversidad de agro-ecosistemas.

Con la llegada de la industrialización y la agricultura moderna, las prácticas agrícolas tradicionales empiezan a ceder ante las nuevas exigencias del mercado globalizado, que demanda variedades hiperproductivas. Ya no tiene importancia su adaptación a un clima o suelo concreto porque estas condiciones pueden proporcionarse a la planta o al animal artificialmente. De la misma manera, se estandarizan las demandas de mercado, priorizándose ahora un producto estéticamente adecuado, uniforme y, sobre todo, barato. Por otra parte, los alimentos viajan ahora grandes distancias, teniendo que sufrir un transporte considerable y aguantar cierto tiempo antes de su consumo. En este contexto la agroindustria planteaba la necesidad de utilizar aquellas variedades que cumplan todos estos requisitos aún

cuando marginaba variedades de mayor sabor o valor nutricional.

De esta manera las grandes compañías que ya controlan el mercado de agroquímicos pasan a controlar también las semillas y genética animal. Lo que en un primer momento consiguen a través de técnicas y tecnologías (los híbridos y las semillas modificadas genéticamente) ahora se convierte en una verdadera amenaza, al valerle estos intereses privados de legislaciones internacionales y nacionales (derechos de propiedad intelectual, etc.) que penalizan la siembra, la conservación, el intercambio y la venta de material genético por parte del campesinado.

REFLEXIONEMOS

- La pérdida de biodiversidad no es sólo un problema de conservacionismo, de paisaje o de naturalistas. Sabemos que la agricultura química e intensiva hace que la fauna y flora silvestre sufra irreparables daños debido a la contaminación y desaparición de sus ecosistemas. El caso de las abejas es uno de los más paradigmáticos, ya que se están viendo seriamente afectadas por la contaminación y el cambio climático; y ellas son las responsables de la polinización de gran parte de las plantas de la Tierra. Si faltan las abejas, para las plantas será difícil reproducirse, los animales que se alimentan de plantas se verán en dificultades... y así toda la cadena trófica.

- Lo mismo debemos de pensar cuándo otras especies o variedades agrícolas y ganaderas se ven en peligro. Por ello, desde la Vía Campesina se enfatiza que “las mujeres y hombres que practican agricultura a pequeña escala basada en la biodiversidad no sólo crean y conservan la biodiversidad genética de los cultivos del planeta, sino que en el marco de las crisis alimentaria, climática, energética y económica actual proporcionan la única solución para alimentar a la población mundial. La resistencia y adaptabilidad de estos sistemas es nuestra mejor defensa contra el cambio climático”.

LA SOBERANÍA ALIMENTARIA Y UN MUNDO RURAL VIVO GENERA ESPACIO Y EMPLEO PARA MUCHAS GENTES, ALLÁ Y AQUÍ

Las causas de la inmigración en la sociedad contemporánea están muy relacionadas con el actual sistema económico, sin embargo, en su esencia se trata del mismo motivo que desde los orígenes de las civilizaciones provoca desplazamientos humanos: la legítima búsqueda de mejores condiciones de vida. La creación de naciones y relaciones entre ellas limitó y complicó el tránsito libre de las personas, llegando hoy a ser motivo de negociaciones, conflictos diplomáticos y sociales e incluso armados.

Si pensamos en las causas del abandono del lugar de origen y, concretamente, de las migraciones de las gentes del campo, vemos que vienen dadas en gran medida por malas políticas económicas: en nuestro entorno las fincas agrarias y ganaderas son abandonadas por la imposibilidad de sobrevivir en un mercado desregulado y en manos de grandes agronegocios; o en los países del Sur, donde campesinos y campesinas se ven obligados a dejar su medio rural porque apenas tienen tierra de la que vivir, o es de muy mala calidad o bien ante presiones externas para hacerse con sus tierras. La inmigración también suele estar relacionada con la falta o privación repentina de derechos básicos, malos servicios públicos, así como factores culturales. En la mayoría de los casos la alternativa de vida conlleva el desplazamiento del campo a una gran ciudad o a un país enriquecido.

Estas migraciones son fenómenos históricos pero en los últimos años, con la globalización neoliberal y el consecuente empobrecimiento rural, el ritmo se ha disparado. En 1950 menos del 30% de los habitantes del mundo vivía en ciudades, a finales del 2010 este porcentaje supera el 50%. ¿Puede un Planeta sobrevivir sin población rural?

La llegada de inmigrantes a muchos países 'desruralizados' ha cubierto en los últimos años la necesidad de empleos poco atractivos para las personas de dichos países ricos, per-

mitiendo el envío de remesas a países del Sur que han contribuido a mejorar -de alguna manera- su nivel de vida. Pero sabemos que en muchas ocasiones esta situación ha sido aprovechada para ofrecer salarios bajos, de manera irregular (sin contratos y en condiciones precarias), aumentando su margen de beneficio y posibilitando bajadas de precios que limitaban más aún la capacidad de competencia del pequeño productor local. Quien saca provecho es, claramente, la agricultura y la ganadería intensiva y corporativa.

Aunque estamos hablando de migraciones contra voluntad (pensemos por ejemplo en los miles de senegaleses/as que salen en sus pateras hacia el Estado español porque sus mares están plagados de barcos de pesca intensiva de bandera extranjera), de personas que pierden sus raíces, de sociedades desestructuradas, etc.; en cualquier caso no tienen por qué ser perjudiciales y, al contrario, han permitido intercambios esenciales y enriquecimiento material y cultural. Ese es el reto.

REFLEXIONEMOS

- La Soberanía Alimentaria puede ofrecer respuestas a algunos motivos de la migración: comunidades rurales y campesinas que consiguen su soberanía alimentaria consiguen estabilidad económica, al ajustarse sus derechos a sus necesidades y éstos a los recursos disponibles.
- A la vez, la circulación de personas libremente de un país a otro, y sobre todo del Sur al Norte, puede contribuir a recuperar y aprender modelos productivos sostenibles y ecológicos enriqueciendo los saberes locales.
- Por último, sin distinciones ni prejuicios, la despoblación de nuestros campos y pueblos podría ser revertida con planes y programas que facilitaran la llegada de nuevas personas pobladoras, para incentivar modelos de agricultura a pequeña escala, en espacios de convivencia más humanos donde la integración nunca sea un problema.



ETXALDE

nekazaritza iraunkorra

www.elikaherria.eus

LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE COMME ALTERNATIVE

Depuis quelques années, un slogan se fait entendre sur de nombreuses scènes agricoles. Un slogan que les peuples paysans répètent, dans toutes les langues du monde, avec force et dignité: leur souveraineté alimentaire.

Quel sens cachent ces deux mots autour desquels se rassemblent plus de 200 millions de paysans dans le monde ? Comment cette manière de pensée c'est elle renforcée ? La souveraineté alimentaire est une réponse nécessaire pour rompre avec le modèle agricole global qui c'est imposé depuis une dizaine d'année au détriment des paysans.

Soulignons que la souveraineté alimentaire peut s'étendre à tout le secteur primaire y compris la pêche. Beaucoup de documents traitent de la proposition (réponse) de souveraineté alimentaire, c'est pourquoi nous allons retenir la dernière définition donnée par « La Via Campesina » : « La souveraineté alimentaire définit le droit des peuples à pouvoir vivre de leurs productions, petites et moyennes, produits de pêche et productions agricoles des indigènes, où les femmes y ont une place fondamentale. Elle stipule que les productions alimentaires doivent être suffisantes pour alimenter la population mondiale, et elle assure une répartition équitable des ces produits par le maintien de la diversité des marchés et une bonne gestion des territoires agricoles ».

Nous pourrions compléter en disant qu'il est un devoir de protéger cette terre nécessaire à faire vivre les peuples du monde aujourd'hui, et nécessaire aux générations futures. De la même manière, La Souveraineté Alimentaire devient la stratégie qui permet aux paysans de se réapproprier leurs ressources et leur mode de vie et trouver une issue à la pauvreté (75 % des pauvres dans le monde sont de petits ou moyens paysans). Ce document, et chacun de ses chapitres, démontre quelles bénéfices, profits apporte la réappropriation de la souveraineté alimentaire au niveau

d'un peuple, d'un État. Car la valeur de la vie n'a pas de prix. Elle n'est pas une marchandise, même si le « marché » le souhaite.

Le mouvement des paysans doit être conscient de la « valeur-ajoutée » que possède sa proposition. Il doit donner forme à son raisonnement et le faire connaître. Ainsi, il lui sera plus facile de former des alliances fortes autour d'elle,

Selon son slogan, le mouvement des paysans doit redonner espoir. Il doit expliquer au reste de la société que dans le contexte actuel de crise systématique que nous vivons, la souveraineté alimentaire représente la « vie » pour nous tous.

LA SOCIÉTÉ DANS SON ENSEMBLE DOIT CONNAÎTRE QUELLE VALEUR-AJOUTÉE DÉGAGE LA SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE :

- fournir des aliments sains, de qualité, en évitant les alarmes-alimentaires ;
- permettre à nouveau aux zones agricoles pauvres du sud de vivre dignement, sans faim ni pauvreté ;
- contribuer à ce que plus de personnes vivent de l'agriculture ;
- être le moteur d'une nouvelle économie agricole, durable qui exclue tout mouvement spéculatif et financier ;
- fournir des aliments produits de façon écologique, et ainsi assurer la bonne santé de la planète ;
- développer et renforcer les alliances entre institutions, créer des liens entre citoyens et ruraux ;
- se réapproprier les connaissances paysannes et la culture-alimentaire de tous les peuples ;
- aider à faire « refroidir » la planète ;
- assurer une planète riche dont sa biodiversité faune et flore.

SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE ET AGRICULTURE PAYSANNE.

Le concept de souveraineté repose fondamentalement sur la relocalisation de l'alimentation, mais également sur les modèles de production agricole. Il est incompatible avec les systèmes de production industriels et intensifs. Il implique une agriculture paysanne pour que le paysan garde sa place, ainsi que la reconnaissance des consommateurs et de l'ensemble de la société.

La souveraineté alimentaire est en opposition avec la finalité libérale de l'Organisation Mondiale du Commerce. Tout d'abord, elle est un droit qui doit être reconnu sur le plan international : le droit, pour chaque Etat ou région du monde, de définir sa politique agricole, d'organiser sa propre production agricole, en fonction de sa situation et des besoins de ses populations ; le droit de fixer ses mécanismes de prix et d'aides, sans écarter la protection aux frontières. Si la souveraineté alimentaire se fonde sur les droits cités ci-dessus, elle exige également des devoirs et en particulier celui de respecter les droits des paysans et des populations des autres régions du monde : il serait, en effet, inacceptable de vouloir se protéger dans les domaines où on est faible, et d'être agressif dans les domaines où on serait fort.

Pour nourrir aujourd'hui les sept milliards de personnes et demain les neuf ou dix milliards de personnes de la planète, plusieurs éléments doivent être pris en compte simultanément : la qualité agronomique des différents types de sols et les techniques ou systèmes de production qu'il faudra adapter à ces réalités physiques ; l'organisation des productions et de la logistique que cela suppose en matière de recherche ; le développement et formation adaptées aux potentialités et limites de chaque écosystème ; l'accès à la terre et le respect des droits sociaux ; les politiques agricoles mises en place. Aucun de ces paramètres ne doit être écarté pour espérer nourrir la population mondiale. La souveraineté alimentaire repose sur le respect de chaque

paysan du monde, en lui reconnaissant le rôle central dans l'alimentation des populations locales. En relocalisant l'alimentation, le paysan retrouve le sens de sa fonction et la légitimité sociale qui en découle : il n'est plus le producteur de quantités de matières premières destinées à des marchés lointains et anonymes. Son acte de production concerne les consommateurs locaux, ce qui exige une démarche de responsabilité.

La souveraineté alimentaire ne se réduit pas aux problématiques des Pays du Sud et à leur paysans. Nous avons vu que la situation vécue par les Pays du Sud est aussi une conséquence des politiques agricoles et des systèmes de production appliqués au Nord. La mondialisation libérale et la concurrence sauvage entre pays et paysans du monde ont des conséquences dramatiques pour les paysans les plus faibles, qu'ils soient du Sud ou du Nord.

La souveraineté alimentaire donne la priorité aux paysans locaux, aux productions locales pour les consommateurs locaux. Cette nécessaire relocalisation prend encore davantage de sens avec les enjeux liés à la crise économique, écologique, sociale et climatique actuelle, de plus en plus grave et généralisée.

L'agriculture paysanne est l'agriculture liée à la terre et son territoire. Elle s'adapte à la nature de la terre locale, au climat local ; elle utilise les ressources abondantes localement et elle intègre les contraintes et limites locales. Chaque fois que c'est possible, elle privilégie les races et variétés locales. Pour toutes ces raisons, l'agriculture paysanne a un visage spécifique et différent d'un territoire à l'autre, à l'opposé de l'agriculture industrielle et mécanique, uniforme sous toutes les latitudes.

L'autonomie est la référence forte de l'agriculture paysanne. L'autonomie décisionnelle, pour que le paysan ne devienne pas le sous-traitant de l'industrie agroalimentaire ; l'au-

tonomie technique et économique pour que le paysan ait la capacité de choisir les systèmes de production les plus efficaces et les plus économes, pour que son travail puisse être rémunéré. En limitant les consommations intermédiaires et le capital mis en œuvre, l'agriculture paysanne permet de dégager un revenu avec des volumes de production plus modestes que ceux nécessités par l'agriculture intensive ou industrielle. En conséquence, pour produire les volumes globaux nécessaires, avec l'agriculture paysanne, il y a la place pour plus de paysans. Ainsi, la répartition des productions qui est une nécessité politique, s'avère être aussi une possibilité technique.

Souveraineté alimentaire, agriculture paysanne, relocalisation de l'alimentation... autant de notions méprisées par les instances décisionnelles qui préfèrent les caricaturer en les présentant irréalistes ! Il s'agit de postures purement idéologiques ! Tout comme la prétendue incontournable compétition internationale est le « credo » idéologique des libéraux... Eriger la compétition comme la norme de relation entre les peuples est, au minimum, critiquable. Pour beaucoup, peut-être, le terme de compétition a une image positive qui ramène au jeu et au meilleur qui gagne. Pourtant, il n'y a pas de vainqueurs, s'il n'y a pas de perdants ! Tant qu'il s'agit de match de foot, tout cela est bien ; mais quand il s'agit de production agricole et donc de l'alimentation des Hommes, les conséquences sont autrement plus graves. Si la compétition est le modèle que le système dominant veut imposer, il faudrait, au minimum, que cette compétition soit juste, que tous les compétiteurs aient les mêmes armes et respectent les mêmes règles du jeu, de façon que, s'il y a un vainqueur, ce soit le meilleur qui gagne ! Malheureusement, il n'en est rien : le vainqueur, c'est celui qui est le plus fort, le plus agressif, le plus cynique... Les libéraux devraient avoir un minimum de déontologie ; mais, ils ne sont en fait libéraux que lorsque les règles du jeu, ou l'absence de règles sont en leur faveur !

Il faut être convaincu qu'un autre type de relations « gagnants-gagnants » est possible, basé sur la solidarité, la complémentarité et le commerce équitable.

LA POLITIQUE AGRICOLE COMMUNE

A ce stade, il est important de rappeler que la Politique Agricole Commune (1960) a, dans la première période de son existence, mis en place une politique qui portait, en partie, des éléments inscrits dans les principes de souveraineté alimentaire, avec notamment :

1) un système de prix garantis couvrant approximative-

ment les coûts de production, de façon à motiver les paysans à produire (même si le système était plus favorable aux régions et exploitations les mieux loties)

2) un prélèvement aux importations était appliqué, de façon à couvrir la différence entre le prix européen et le prix mondial, pour que les paysans européens ne subissent pas la concurrence des importations à bas prix. Il faut noter l'exception majeure à cette règle qui a accordé la possibilité d'importer au prix mondial, c'est à dire sans droit de douane, les protéines d'origine végétale (soja, etc...)

3) un arsenal logistique a été mis en place, avec la recherche, les nouvelles techniques, le développement et la formation, pour développer la productivité agricole.

Cet ensemble de mesures mis en place a eu rapidement les effets espérés : l'Europe déficitaire pour 20 % de ses besoins alimentaires à la fin des années 50, est devenue, en deux décennies, autosuffisante puis excédentaire. Dans ce bilan, un constat éclatant s'impose : toutes les productions bénéficiant des prix garantis et d'une protection aux frontières ont développé fortement en volume, alors que le déficit en protéines (production non soutenue ni protégée) s'est creusé. L'exemple européen montre bien que la question de l'autosuffisance alimentaire est d'abord une question de politique agricole et que toutes les autres mesures d'accompagnement, sont des conditions, certes nécessaires, mais pas suffisantes.

Edgar Pisani, ministre de l'agriculture au moment de la mise en place de la PAC, a affirmé bien plus tard, qu'il fallait changer une politique lorsqu'elle avait atteint ses objectifs. Malheureusement, cela n'a pas été fait... La première grande réforme a été réalisée avec 10 à 15 ans de retard et dans une perspective totalement contraire à celle qui avait prévalu au moment de la mise en place de la PAC : il s'agissait de la réforme de 1992 qui, en fait, avait pour finalité, de faire évoluer la PAC, pour la rendre progressivement compatible avec les exigences libérales de l'Organisation Mondiale du Commerce. Ces orientations sont nocives pour la majorité des paysans, au Sud comme au Nord.

L'ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE, CONTRE LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE

Dans leurs structures même, les fondements de l'Organisation Mondiale du Commerce et ceux de la souveraineté alimentaire sont en totale opposition. L'objectif de la première est d'arriver, pas à pas, étape après étape, à l'instauration d'un marché totalement « libre », pour qu'en

agriculture aussi, les produits puissent circuler, sans obstacle, d'un point de la planète à un autre, et que les productions puissent se localiser là où elles coûtent le moins cher à produire, abstraction faite de toutes considérations sociales, financières ou environnementales. C'est la division internationale du travail, déclinée à l'agriculture : les régions du monde doivent se spécialiser dans les productions pour lesquelles leur coût de production sont plus faibles qu'ailleurs... C'est toujours une affaire de compétition internationale ! Une compétition qui met face à face le céréalier européen ou américain qui produit avec ses grosses machines 1 500 tonnes de céréales par actif et le petit paysan africain qui, manuellement, produit deux tonnes. Une compétition qui met face à face les pays riches qui attribuent à leur agriculture quelques 360 milliards de dollars d'aides et les pays pauvres qui sont dans l'incapacité de financer leur agriculture. Une compétition, à travers le monde, entre les 28 millions de paysans qui travaillent avec des engins motorisés, les 250 millions de paysans qui travaillent avec la traction animale et le milliard de paysans qui n'a que sa force de travail. Une compétition entre les 20 % de paysans qui perçoivent 80 % des aides PAC et les 80 % des paysans restant qui se répartissent 20 % des aides, ou entre le producteur qui fait 150 à 200 000 litres de lait et celui qui produit 800 000 à un million de litres...

La compétition imposée par l'OMC est une compétition fautive. L'agriculture qu'elle impose est une agriculture intensive et industrielle, spécialisée dans des domaines et dédiée à l'exportation. Ceci n'est pas difficile à comprendre : le marché mondial, avec ses vastes circuits, a besoin de gros volumes de produits uniformisés tant sur le plan du goût, de l'aspect et du conditionnement. Des volumes industriels, pour les circuits et marchés industriels de plus en plus éloignés et contrôlés par des pouvoirs toujours plus lointains et opaques. La souveraineté alimentaire des peuples n'a jamais été le souci de l'OMC. La triste réalité est là : un milliard de personnes, dont les deux tiers sont des paysans, subissent la famine. Elles sont victimes de cette concurrence impulsée par l'Europe et les Etats-Unis.

L'OMC, officiellement pour éviter la concurrence vis à vis des pays du Sud, veut supprimer les subventions à l'exportation, en les mettant dans la boîte rouge. Mais, que veut dire cela ? Que nous soyons dans un système d'aides au volume, à l'ha, ou au nombre d'UGB, sans limite et sans maîtrise des productions, ne sommes-nous pas dans un système qui a les mêmes conséquences que les subven-

tions à l'exportation ? Quelle différence y a-t-il, au niveau des conséquences pour les paysans du Sud, que les aides des pays riches soient inscrites dans une boîte ou une autre, si elles permettent de produire au delà des besoins internes et d'exporter au prix mondial, éventuellement plus bas que le prix CEE ? Tout ceci est de la pure hypocrisie !

Ce n'est pas l'agriculture qui doit être soumise au diktat des marchés mondiaux ; c'est le marché mondial qui doit respecter les règles de la nature et donc d'une agriculture liée aux réalités de chaque territoire. Il ne faut jamais perdre de vue que l'agriculture est l'alimentation, que l'alimentation est un droit fondamental et qu'elle ne peut être soumise au marché libre. Ni ici, ni ailleurs !

UNE POLITIQUE AGRICOLE DOIT ETRE UNE POLITIQUE ALIMENTAIRE !

Certains pourraient penser qu'une agriculture industrielle pourrait assurer l'alimentation locale. Ici aussi, il faut balayer les illusions ! L'agriculture industrielle et intensive, qu'elle soit destinée au marché local ou au marché mondial, est également néfaste pour la majorité des paysans, pour la nature, pour la qualité des aliments et pour la santé. Ce type d'agriculture concentre l'activité de production entre les mains de paysans de moins en moins nombreux, déstructure le tissu rural, mobilise toujours davantage de capitaux et de consommations intermédiaires (engrais, eau, énergie, pesticides...), malmène la biodiversité et engendre de la pollution. Avec les systèmes de monoculture et d'élevages hors sol, elle spécialise les territoires sur certaines productions, en rendant dépendants par rapport aux autres.

Ce modèle de développement agricole appliqué ces dernières décennies a été appelé « révolution verte ». Cette voie a été proposée et d'une certaine façon, imposée partout. Elle a mobilisé l'essentiel des aides, ainsi que l'appareil de recherche et de développement, pour qu'elle soit considérée comme la plus efficace. Ce type de développement, qu'il ait été appliqué au Sud ou au Nord, a donné le sentiment du progrès ; il a même eu des résultats positifs en terme de productivité. Mais ensuite, les limites ont apparues : la productivité et l'efficacité économique ont baissé, la fertilité des sols s'est dégradée... Ce modèle s'est trouvé très dépendant des fluctuations extérieures et la dépendance n'est pas la souveraineté !

Si les paysans du monde doivent nourrir correctement la population mondiale, il sera impératif de passer de la « révolution verte » à l'agriculture paysanne.

LA SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE, GARANTE DU DÉVELOPPEMENT ET DE L'ALIMENTATION POUR TOUT LA POPULATION

LA SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE IMPLIQUE L'ÉVOLUTION DE LA SITUATION DE LA FEMME

Une spécificité du monde rural du Pays Basque est la faible présence des femmes comparé à la ville (50 % plus faible). Le milieu rural basque se caractérise par sa masculinisation et son vieillissement, ainsi qu'un changement de l'activité économique, la présence de l'agriculture se réduisant. Cette nouvelle situation nuit différemment aux hommes ou aux femmes. C'est une conséquence d'une société sexiste, les situations de subordination et de discrimination se répètent.

Voici les raisons expliquant cette évolution à travers les campagnes du Pays Basque :

- l'absence de statistiques précisant la situation spécifique de la femme et de sa manière de travailler. Ceci cache l'apport économique, social et culturel des femmes et les problèmes spécifiques qu'elles rencontrent.
- la surcharge de travail effectué par les femmes, qui provient du partage du travail en fonction du sexe, par exemple avec les tâches ménagères.
- la terre reste en possession des hommes, les femmes sont rangées dans la catégorie "conjointe" ou "aide familiale" avec des conséquences sur leurs droits dans le domaine du

travail, des financements et des subventions.

- l'absence de visibilité du travail de la femme qui rend la reconnaissance de leur état professionnel plus difficile. Ainsi, leur participation aux décisions des exploitations ou d'une association est rendue plus difficile. La reconnaissance des droits et des devoirs dans l'agriculture est également plus difficile, impliquant la masculinisation du secteur.

- les femmes participent pas ou très peu dans les organisations professionnelles, syndicats et coopératives agricoles. Cela est dû à la charge de travail qu'elles supportent ainsi qu'à la masculinisation de ces institutions. La présence des femmes est également très faible dans les instances décisionnelles du développement rural. Ainsi, la réalité de la vie des femmes et leurs besoins spécifiques restent en dehors de ces lieux.

- les violences sexistes sont plus conséquentes en milieu rural, renforcées par la pression sociale et l'isolement.

Ces discriminations qui se propagent sur différents secteurs agissent sur les femmes et sur la société en général, puisqu'elles remettent en question la souveraineté alimentaire ainsi que les modèles agricoles remettant en cause celui choisi par le système néolibéral. Ces modèles



soutiennent un échange équilibré entre la société et la nature, tout en renforçant la diversité culturelle et la richesse de la nature. L'avenir d'un monde durable est entre les mains d'une société établie sur l'égalité des droits et des opportunités. De même, la société doit prendre en compte la réalité et le potentiel du travail effectué par les femmes du milieu rural : grande diversité des activités, liées ou pas à l'agriculture, mais toutes essentielles afin d'obtenir une société vivante et cohérente, une production de denrées alimentaire et le maintien des savoirs traditionnels et de la biodiversité.

L'avenir d'un monde durable est entre les mains d'une société établie sur l'égalité des droits et des opportunités.

REFLEXIONS

Quelle est la stratégie à mettre en place pour changer la situation de la femme? Certains féministes pensent qu'il faut accepter les actions ou tâches propres aux femmes, chose que la société patriarcale et machiste cache et amoindrit. D'autres disent qu'il faut se battre pour partager les richesses entre les hommes et les femmes, en surpassant les inégalités créées par le partage du travail et du pouvoir. Mais beaucoup se sont rendus compte que ce dilemme était faux. Le principe de la Souveraineté Al-

imentaire accepte de plus en plus l'apport des femmes dans la production de la nourriture, dans l'agriculture comme dans la préparation des repas à la maison, ou encore dans les cantines scolaires ou autre salles à manger communautaires. La Souveraineté Alimentaire reconnaît la redistribution des terres et l'égalité entre les hommes et les femmes pour les conditions de production. Il est important de répartir les tâches domestiques comme la préparation des repas entre toutes les personnes habitant ensemble. Dans le monde entier, en campagne comme en ville, les femmes et filles ont des journées de travail plus longues que celles des hommes si on considère le travail rémunéré et celui fourni à la maison. Ce sont les femmes qui se lèvent en premier et se couchent en dernier. La Souveraineté Alimentaire n'est pas seulement un changement de modèle, mais aussi un changement des habitudes de consommation. Et cela implique une nécessité de gagner du temps, pour préparer, manger, partager et permettre aux femmes d'avoir du temps pour elles. Pour avoir plus de temps, il ne faut pas de fast-food ou de conserves, mais des politiques publiques de partage des tâches, d'alimentation dans les cantines scolaires ou collectives. Et partager le temps entre les hommes et les femmes!



LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE C'EST RENDRE L'ECONOMIE AUX PAYSANS ET CREER DES POSTES DE TRAVAIL DIGNES

Lors de l'avènement de l'agriculture intensive, les exploitations agricoles se sont transformées en réduisant fortement le nombre de personnes travaillant à produire des aliments. La main d'œuvre fut remplacée par les machines et la concurrence grandit. Les exploitations avaient besoin d'investissements chaque fois plus importants, ce qui amena la disparition d'un nombre grandissant de petites exploitations. La production alimentaire devint l'affaire des entreprises et non plus celle des familles. Le Pays Basque perd 4 paysans par jour et en Europe, toutes les trois minutes disparaît un paysan.

Dans un marché global dérèglementé, la recherche du moindre coût a été à l'origine de la délocalisation dans des pays à la main d'œuvre moins chère, aux meilleures conditions fiscales et souvent aux exigences environnementales plus réduites.

Les producteurs et productrices qui ont réussi à résister touchent des prix dérisoires et arrivent difficilement à couvrir leurs frais. La distribution est devenue complexe et perverse et les intermédiaires qui la contrôlent ont une structure de plus en plus stricte et un pouvoir de plus en plus concentré. La pression exercée pour baisser les prix aux producteurs est chaque fois plus grande, tandis que les prix payés par les consommateurs augmentent. La concentration du secteur est telle que les prix d'achat au producteur et de vente au consommateur sont décidés par 4 ou 5 enseignes qui les contrôlent chaque fois davantage.

Les raisons de la perte de population agricole et de son appauvrissement ne sont pas uniquement celles exposées ci-dessus. Dans le courant du XXème siècle la société du bien-être et de la consommation a réussi à s'emparer des villes, véritables exemples du progrès, avec chaque fois plus d'habitants, plus de services, plus de possibilités pour l'éducation et les loisirs au détriment du monde paysan

symbole du passé. Le monde paysan a perdu sa jeunesse et les services nécessaires à son économie (transports publics, écoles, centres de santé, commerces).

Dans ce contexte, la revendication de la souveraineté alimentaire se renforce à partir de la base, à partir de la société et propose des solutions.

REFLEXIONS

- La dénommée crise économique dans laquelle nous vivons est une crise systémique et donc, également une crise de valeurs. De plus en plus de gens se rendent compte que les concepts de progrès, de qualité de vie, etc. se transforment. Nous devons combattre ce faux « progrès » néolibéral, responsable du chômage dans beaucoup d'états européens et de l'extrême pauvreté dans beaucoup de régions.

- Les différents mouvements populaires (mouvement du 15 mai, anticapitalistes plus radicaux) affirment que la société du bien-être est en train de disparaître. Le modèle alimentaire a-t-il une alternative? La société revendique une autre politique alimentaire, ainsi que le montre l'augmentation de la consommation de produits biologiques et la prolifération de groupes de consommateurs qui cherchent à s'éloigner des intermédiaires et à payer un juste prix aux producteurs.

- La Souveraineté Alimentaire propose un nouveau paysage dans lequel le monde paysan va récupérer petit à petit sa valeur par l'augmentation des relations directes entre les paysans et les citoyens.

- L'agriculture paysanne entraînera une augmentation importante de l'emploi et la récupération du tissu économique des petits commerces et des services en rapport avec les agriculteurs. Dans certaines régions d'Europe l'intérêt des jeunes pour vivre de l'agriculture augmente. Chez nous aussi, la même tendance, bien que plus modeste, est visible.

LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE EST LE SEUL OUTIL POUR COMBATTRE LA FAIM

Suite à la maladie de la vache folle, les farines d'origine animale ont été interdites pour nourrir le bétail. La consommation de viande et des produits d'origine animale augmentant dans les pays industrialisés, c'est le soja transgénique qui est devenue la source de protéines pas chère.

La production de soja destinée à l'alimentation du bétail se fait essentiellement dans le continent américain, d'où elle est exportée en Europe à 10 000 km, afin de fabriquer des aliments. Il est paradoxal de voir des pays encore récemment auto-suffisants du point de vue alimentaire cultiver du soja sur des millions d'hectares (Brésil, Bolivie, Paraguay, ou Argentine notamment) et avoir un taux élevé de population qui souffre de la faim... L'une des conséquences de la monoculture du soja et des épandages d'herbicides à partir d'avions est que nombre de paysans ne peuvent plus cultiver leurs terres. Le même scénario se produit avec les plantations de palme ou de canne à sucre : l'agriculture des régions pauvres est devenue extensive afin de nourrir l'élevage industriel et de fournir du carburant aux automobiles.

Ce modèle « agro-exportateur » des pays pauvres est comparable à celui des temps du colonialisme. Les exemples du soja et des agro-carburants ne sont que des répliques des zones de monoculture telles que les Pays des Caraïbes pour la canne à sucre, ceux d'Amérique centrale pour le café et la banane ou ceux d'Afrique pour le coton, l'ananas ou le cacao. Ce qu'autrefois on obtenait par les armes s'obtient aujourd'hui par la force du capitalisme de marché.

L'OMC a converti les aliments en marchandise, les traités protègent leur circulation et les produits alimentaires voyagent vers les pays de l'abondance.



REFLEXIONS

- N'est-il pas remarquable de trouver les étals de supermarchés pleins en toutes saisons de fruits et légumes du monde entier alors qu'il n'y a plus de paysans dans nos régions ?
- Pourquoi n'avons-nous pas accès à des informations sur l'agriculture paysanne et n'y a-t-il pas d'actions officielles en sa faveur ?
- C'est la conséquence d'une agriculture globalisée, modèle qui a enlevé la souveraineté aux agriculteurs avec toutes ses conséquences. Dans certains cas, comme en Europe, les agriculteurs disparaissent car ils ne sont pas « intéressants ». Les paysans du Sud, eux, sont des esclaves loués dans des exploitations agro-industrielles.
- Tout ceci nous amène à ce raisonnement fondamental : pour lutter contre la faim et contre la pauvreté des paysans, il est indispensable de récupérer la souveraineté alimentaire, de donner la priorité à la production alimentaire et aux intérêts des paysans.
- Notre société peut-elle accepter de vivre grâce à la pauvreté d'autres sociétés ? Nous ne pouvons vivre dans le mépris de l'autre, la solidarité et la justice sont fondamentaux.

LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE EST LA PRINCIPALE GARANTIE CONTRE LA CRISE ALIMENTAIRE

Pendant que notre mode de vie évoluait, l'alimentation s'est également rapidement transformée en profondeur. Le supposé progrès n'a pas apporté à une population croissante l'accès à l'alimentation. Elle n'a pas amélioré les qualités organoleptiques des aliments et est responsable de l'augmentation progressive des maladies et des problèmes de santé de ces dernières années.

L'une des conséquences des distances à faire parcourir aux aliments est que les produits sont récoltés avant leur maturité, avec une qualité moindre et des risques de maladies.

Dans la société dans laquelle nous vivons, les gens, dans une grande proportion, se nourrissent de denrées ayant subi un processus de transformation dans des usines. Il s'agit de produits complexes dans lesquels se concentrent beaucoup de composants synthétiques tels que conservateurs, colorants, produits améliorant la structure ou la saveur, produits apportant des vitamines ou des éléments minéraux. Plusieurs résultats de recherches alertent sur la nocivité de ces produits.

Les médias nous font croire qu'il est normal de consommer ces produits élaborés, qu'ils sont pratiques et modernes... Dans beaucoup de cas l'énergie nécessaire à leur production dépasse de loin celle qu'ils fournissent, mais malgré cela ils sont tout à fait rentables pour les entreprises qui les élaborent et les font connaître.

La recherche permanente du profit maximum avec ces pseudo-aliments met en danger, à long terme, notre santé. Les crises alimentaires des dernières années sont par là pour nous le rappeler : scandales alimentaires de la dioxine, vache folle, E. coli, etc. L'industrie agro-alimentaire

est devenu un acteur majeur d'utilisation massive et fréquente d'aliments en mauvais état responsables de maladies.

REFLEXIONS

- Quelle est la raison qui se cache derrière les scandales alimentaires ? Les défauts du système de contrôle des aliments ou plutôt le système lui-même basé sur le profit ?

- Si nous croyons l'Administration ou le système lui-même, nous pouvons penser à un simple défaut de gestion. Prétextant la protection de la santé, la législation sur les aliments limite notre liberté de choix et oblige de plus en plus les entreprises familiales qui produisent des aliments à des processus de contrôle stricts impossibles à mener. Dans la même logique, des brevets sont déposés sur des herbes médicinales utilisées traditionnellement pour prévenir et guérir des maladies, ce qui aboutit à en interdire l'usage.

- Aucune remise en cause du modèle alimentaire n'est à l'ordre du jour : rien sur les processus chimiques, industriels et mécaniques imposés aux aliments ; rien sur les distances parcourues, sur les systèmes de conservation etc.

- Récupérer la souveraineté alimentaire basée sur un modèle alimentaire paysan – sous la responsabilité des paysans et avec un système de contrôle basique- signifie pour les consommateurs une plus grande garantie de santé et le retour à une chaîne alimentaire courte pour des produits de saison et de proximité et sans processus excessifs. Et, cela veut dire aussi une alimentation de meilleure qualité et équilibrée.

- Sommes-nous sur la bonne voie? Avons-nous besoin de faire un choix pour nous approvisionner en aliments de proximité sans chimie, sans transformations industrielles, nouveaux, bons pour la santé et nutritifs ?

LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE, PAR L'AGRICULTURE PAYSANNE, NOUS PROPOSE UNE ALIMENTATION SUFFISANTE AUJOURD'HUI ET DEMAIN TOUT EN MAINTENANT UNE PLANETE VIVANTE ET AGRICOLE

Lorsque l'humain commença à développer l'agriculture et l'élevage, commença également une relation forte avec l'environnement puisqu'il y puisait ce dont il avait besoin pour survivre. Il adapta les différentes cultures au divers climats et éco-systèmes.

L'agriculture ne doit pas être un problème pour l'environnement et la multitude de paysages et d'écosystèmes qu'elle a généré (par exemple le paysage méditerranéen) en est la preuve. Dans certains cas, l'agriculture est essentielle pour la conservation de la biodiversité, comme dans certaines zones humides, ou encore les pâturages qui sont des exemples d'harmonie entre l'agriculture et l'environnement. L'agriculture est même capable dans certains cas de restaurer l'environnement qui a pu être détérioré.

Cette relation équilibrée s'est brisée lors de l'arrivée de l'agriculture intensive et industrielle au XXème siècle. Le concept de l'agriculture a été profondément changé avec les machines agricoles, l'utilisation des intrants de synthèse chimiques. Les grandes extensions de monoculture furent à l'origine de transformations profondes du paysage.

Comme pour le pétrole et pour les exploitations minières, les animaux et les plantes deviennent des objets d'exploitation et de profit. Pour augmenter les productions et en diminuer les cycles, un grand nombre d'éléments sont développés : stabulation du bétail, utilisation des engrais chimiques, des hormones de croissance, agriculture sous plastique etc. La terre qui est la source de la vie devient un simple support. L'être vivant se robotise et l'action de l'érosion est chaque fois plus importante dans toute la Planète. Même constat pour l'eau : l'exploitation excessive des aquifères pour les besoins de l'agriculture et de l'élevage entraînent l'augmentation de la salinité des eaux, la diminution des cours d'eau et leur pollution. Au lieu d'une pêche artisanale et durable s'est développée une pêche industrielle qui a épuisé 75 % des ressources. L'aquaculture industrielle fait de même : ce sont des poissons qui sont exportés pour l'engraissement, comme le thon de Murcie ou le saumon du Chili.

En faisant le choix du changement de l'écosystème et dans beaucoup de cas d'une monoculture à grande échelle, les fléaux et les maladies sont chaque fois plus importants.

Pourtant l'agroindustrie prône l'utilisation de pesticides toxiques qui détruisent aussi les oiseaux et les insectes (comme les abeilles) qui sont bénéfiques au sol et à l'air et, dans certains cas, aux mammifères et aux humains.

REFLEXIONS

- Le dénommé « progrès » doit-il obligatoirement porter tort à l'environnement ?

La pensée unique, toute à fait erronée et intéressée, s'est malheureusement également imposée dans le domaine agricole et ceci doit être combattu. Il nous est ressassé que la seule manière de nourrir la population mondiale croissante est l'agriculture intensive, industrielle et moderne, mais la réalité nous prouve exactement le contraire. Les productions intensives sont chaque fois plus nombreuses, mais les aliments arrivent chaque fois à moins de personnes. L'environnement est chaque fois plus dégradé alors que l'alimentation des générations à venir est visiblement en danger.

- L'agriculture paysanne, avec l'appui de la science la plus prudente et clairvoyante (l'agrobiologie qui imite la nature), a prouvé sa capacité à produire des aliments. La FAO elle-même affirme que les techniques agrobiologiques peuvent multiplier les rendements par six.

- Avons-nous besoin d'une agriculture industrielle qui nuit à la planète et aux espèces, qui laisse sans travail les agriculteurs, qui désertifie les terres des paysans expulsés ? Peut-on combiner les progrès scientifiques et la sagesse traditionnelle et populaire qui veille sur la terre ?



LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE EST LA MAILLEURE SOLUTION POUR AUJOURD'HUI ET LA SEULE POSSIBLE DEMAIN

L'agriculture industrielle est l'une des principales responsables du changement climatique. D'après Via Campesina, 44 à 57 % des GES (Gaz à effet de serre) sont en lien avec l'agroalimentaire.

Pourquoi? Notre système d'alimentation industrielle consomme beaucoup d'énergie : produits chimiques (qui génèrent également de la pollution pendant leur fabrication), transports par la terre, la mer ou l'air. L'agriculture, principale productrice d'énergie est ainsi devenue le plus gros consommateur d'énergie et émetteur de CO₂. Elle est passée de l'utilisation de l'énergie solaire à être dépendante du pétrole.

Plusieurs raisons expliquent cela :

- Des milliers d'hectares de forêts sont remplacés par de la monoculture. La destruction de ces écosystèmes qui étaient en équilibre, qui avaient un rôle dans le cycle du carbone et qui libèrent des quantités astronomiques de CO₂ est liée à l'agriculture industrielle.
- Des phénomènes importants de stockage de carbone sous forme organique ont lieu dans les sols vivants. On calcule que la capacité des sols à stocker du carbone serait le double des quantités présentes dans les végétaux s'ils étaient maintenus dans de bonnes conditions de fonctionnement. L'agriculture industrielle a remplacé ces phénomènes naturels par des engrais chimiques et le sol ne reçoit plus l'attention qui lui était portée auparavant.
- L'agriculture actuelle devient dépendante du pétrole : les

engrais et les pesticides sont des dérivés du pétrole, les machines, les traitements et les plastiques consomment beaucoup de pétrole.

- Les oranges d'Afrique du Sud arrivent à Valence et celles de Valence en Afrique du Sud. Des milliers de tonnes de CO₂ sont émises par les transports, la conservation, les chambres froides ...

REFLEXIONS

- Connaissons nous les vrais coûts écologiques de l'agriculture industrielle et intensive? Les pesticides ne tuent pas uniquement les insectes ou parasites ravageurs des cultures. Les fleuves et les cours d'eau sont pollués, les forêts détruites, et au delà, l'agriculture industrielle est le principal responsable du dérèglement climatique.

- Beaucoup de choses sont à faire pour que les générations futures aient un avenir dans une planète avec un climat non dérégulé. Mais l'un des actes le plus élémentaire, celui de se nourrir est rarement pris en compte. Pourtant manger des produits sains, locaux, issus des fermes est une action essentielle, sans effort supplémentaire pour éviter le réchauffement climatique.

- Des décisions politiques fortes sont-elles prises pour ne pas continuer de ce type ou continuons nous sous la coupe des multinationales agro-alimentaires? La réponse, malheureusement est simple. La demande est claire : la société doit exiger avec force la souveraineté alimentaire comme modèle agricole.

LA SOUVERAINETE ALIMENTAIRE ASSURE LE MAINTIEN DE LA BIODIVERSITE

semences pour pouvoir les semer la saison suivante. Leur alimentation et leur économie dépendaient de leurs productions propres, produites en quantité suffisante, de qualités, basées sur des techniques ancestrales transmises de générations en générations.

Ainsi, de siècle en siècle, chaque population a profité de variantes agricoles avantageuses et meilleures (alimentation, fourrage, tissu, encre, construction etc.), et les années sont passées tout en essayant d'améliorer ces variantes : environnement de l'habitant, terre, climat... La maîtrise de la culture a permis d'une année sur l'autre de faire face aux épidémies et maladies. De même, l'élevage a évolué par le développement de certaines races. Ainsi, de la fin du XIXème siècle jusqu'au début du XXème siècle, la biodiversité agricole s'est développée et de façon générale la diversité de l'écosystème aussi.

L'arrivée de l'industrialisation et de l'agriculture moderne signa l'arrêt de mort des pratiques traditionnelles agricoles au profit des marchés globalisés. De la même manière les demandes du marché se standardisent, la priorité étant donnée aux produits esthétiques, similaires et surtout bon marché. Par ailleurs, de nos jours les produits alimentaires parcourent de longues distances, doivent supporter un transport long et tenir un certain temps encore avant d'être consommés. Dans ce contexte, l'agro-industrie pose comme condition de tenir compte de toutes ces variables, en laissant de côté d'autres variables tel que la saveur ou la valeur de l'aliment.

Ainsi les grandes compagnies qui contrôlent déjà le marché agrochimique ont aussi le contrôle des semences et de la génétique animale. Ce qui avant été possible avec la technique et la technologie (hybrides et organismes génétiquement modifiés) devient aujourd'hui une réelle menace.

REFLEXIONS

- La perte de la biodiversité n'est pas le problème uniquement des conservateurs et des naturalistes. Nous, nous savons pertinemment que l'agriculture chimique et intensive fait du tort à la faune et flore sauvage, à cause de la pollution et à la disparition d'écosystèmes. Prenons le cas des abeilles réellement attaquées par la pollution et le changement climatique. Ce sont elles qui pourtant permettent la pollinisation de la majeure partie des plantes. Si les abeilles viennent à disparaître, les plantes auront des difficultés à se reproduire, les animaux qui se nourrissent de plantes vont se raréfier... et à terme toute la chaîne-alimentaire.

- Nous devons penser de même pour les autres espèces que touchent l'agriculture et l'élevage. Par conséquent, La Via Campesina souligne que «Ce sont les femmes et les hommes qui pratiquent une agriculture basée sur la biodiversité, et de taille humaine eux seuls qui conservent la biodiversité génétique de notre terre et apporte l'unique solution pour nourrir toute la population dans le contexte actuel de crise alimentaire, climatique, énergétique et économique. Notre meilleure défense face au changement climatique est la résistance et l'adaptabilité de ces systèmes ».

LA SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE ET DES ZONES RURALES VIVANTES CRÉENT BEAUCOUP D'EMPLOIS

Les causes de l'immigration dans la société contemporaine sont en lien avec le système économique actuel. Les causes de l'émergence de civilisations ou des déplacements humains sont les mêmes : la recherche de meilleures conditions de vie. L'existence de nations et leurs relations ont restreint la libre circulation des personnes et complexifié les relations entre elles : conflits diplomatiques, sociaux, armés.

La principale raison poussant les gens, notamment du monde rural à quitter leur terre est à chercher dans la politique économique : les fermes de notre région sont laissées entre les mains de grandes sociétés d'agro-business parce qu'ils ne peuvent survivre dans un monde déréglé. Les paysans des pays du Sud sont contraints de quitter leur pays juste parce qu'ils ne peuvent se nourrir sur leurs terres appauvries ou qu'ils ne peuvent faire face aux pressions les amenant à partir. L'immigration est également en lien avec le non respect des droits fondamentaux, l'absence de services publics efficaces ainsi que des facteurs culturels. Le choix de vie amène beaucoup de personnes à se déplacer vers la ville ou vers des pays riches.

Ces migrations sont des phénomènes historiques, mais ces dernières années, la mondialisation néolibérale qui aggrave l'appauvrissement des fermes, en a augmenté le rythme. En 1950, moins de 30 % de la population mondiale vivait dans les villes ; à la fin 2010, la proportion a dépassé 50%. L'humanité peut-elle survivre sans une population rurale?

Les immigrants arrivant dans des pays riches urbanisés se retrouvent à exercer des emplois peu attractifs et envoient de l'argent permettant un meilleur niveau de vie à leurs

familles de leur pays d'origine. Mais nous savons bien que cette situation est utilisée pour sous-payer les travailleurs et pour créer des emplois illégaux (absence de contrat, conditions déplorables), ce qui permet de faire chuter davantage les coûts de production, au détriment aussi des petits producteurs locaux. Cela bénéficie au modèle d'agriculture et d'élevage intensif.

Concernant les migrations forcées (nous revenons à l'esprit, les milliers de Sénégalais clandestins qui débarquent dans les « pateras » alors que des bateaux de pêche industriels étrangers travaillent dans leurs mers), elles créent des personnes ayant perdu leurs racines, leurs repères sociaux etc. mais qui sont aussi porteuses de richesses culturelles et matérielles...

REFLEXIONS

- la souveraineté alimentaire peut être une solution à certaines causes de la migration : les communautés rurales et les agriculteurs qui obtiennent leur souveraineté alimentaire atteignent une stabilité économique, parce que les conditions permettant l'adéquation entre leurs besoins et les ressources disponibles sont réunies.
- de même, les mouvements de gens d'un pays à l'autre, notamment du Sud au Nord permettent la circulation d'expériences qui peuvent contribuer à l'apprentissage de systèmes de production durables et écologiques et à enrichir les connaissances locales.
- et pour terminer, l'absence de discrimination et de préjugés peut conduire à inventer de nouveaux modèles et de nouvelles expériences à petite échelle.



ETXALDE

nekazaritza iraunkorra

www.elikaherria.eus